

Гость АРТИШОК : фотограф Дмитрий Музалёв

1 2 3 »

**АРТИШОК** 6 сен 2015 в 0:58**Дмитрий МУЗАЛЕВ**

Родился в 1972 году в Москве. Фотографией занимается с 2006 года. Публиковался в журналах Foto&Video, Digital Camera, Zoom и ряде сетевых изданий.

Принимал участие в выставках "Серебряная камера 2007", организованной Московским Домом Фотографии (Мультимедиа Арт Музей) и "Музей. Взгляд фотографа", организованной Государственным музеем изобразительных искусств им. Пушкина, а также других персональных и групповых выставках:

Персональные

2010, Красноярск, "Метафизическая фотография", мультимедиа, звук "Атанорэ", Медиа галерея Дома Кино. Посмотреть ролики.

2011, Львов, "ОТОЧЕННЯ" (среда, окружение), галерея "5x5"

2012, Москва, "Среда", галерея Легранд, ArtPlay на Яузе, развес

Групповые

2009, Москва, "Серебряная камера 2007", ЦВЗ «Манеж»

2010, Москва, "Метафизическая фотография", Фотоцентр на Гоголевском, Электронный каталог выставки

2011, Москва, "Потеря первоначального значения", Фотоцентр на Гоголевском

2011, Львов, "Гуляя со Смоляниновым/ гуляя с Музалевым", Дзыга

2011, Канада, Квебек, проект "Зеркало", слайд-шоу

2011, Ростов-на-Дону, "Обусловленное возникновение" в рамках проекта "Александр Слюсарев и новые метафизики"

2012, Москва, ГМИИ им. А.С. Пушкина, "Музей. Взгляд фотографа"

2012, Москва, ФОТОДОК, Выставка по итогам фестиваля стрит-фотографии

2013, Люблин, 2014 Georgia, Tbilisi EASTREET, Street Photography from Eastern Europe

2014, Узбекистан, Ташкент, Международная ташкентская фото биеннале, "Метафизическая фотография"

2014, Краснодар, ФОТОВИЗА, спецпроект «Победители конкурсов журнала Foto&Video. Россия — Украина — Беларусь — Литва»

2014, Зеленоград, 2015, Минск INNERVISION, международная выставка стрит-фотографии

Участвовал в группе фотопередвижников, проведя выставки в Казани, Киеве, Харькове, Костроме. Суть проекта заключалась в пропаганде той точки зрения, что конечная форма фотографии – отпечаток, а просмотр репродукции на экране компьютера не может дать полного представления о снимке.

Дмитрия Музалёва относят к направлению «метафизическая фотография». Автором термина «Метафизическая фотография» и основателем направления является классик русской фотографии Александр Слюсарев, который в 60-е годы XX века совершил переворот в советской фотографии, сделав объектом своего искусства предметы повседневного окружения горожанина. Метафизическая фотография не эстетизирует реальность, для нее чужды эффектные изобразительные приёмы и неприемлемы манипуляции, искажающие фотореалистическое воспроизведение натуры. Метафизическая фотография игнорирует культурные смыслы объектов и ситуаций, не прибегает к символам и аллегориям, и никогда не опирается на сюжет. Метафизическая фотография – это практика расширенного внимания: она рождается совместным намерением автора и зрителя увидеть аспекты, обычно ускользающие от восприятия, и сложить из них картину, достоверно и документально изображающую эту неизвестную, находящуюся за гранью обыденности, реальность.

Сайт автора <http://www.photographer.ru/nonstop/author.htm?id=14375>

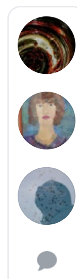
ЖЖ <http://dmmuzalev.livejournal.com/profile>

Фликр <https://www.flickr.com/photos/59829051@N08/>

ФБ <https://www.facebook.com/dmmuzalev>

ВК <https://vk.com/id89218050>

[Посмотреть все изображения](#)





34:33

Ответить

2

**Артишок** 6 сен 2015 в 1:14

Метафизическая фотография опознается по сочетанию ощущений ирреальности и достоверности, возникающих у зрителя

*** Нечто вроде манифеста о моих фотографических взглядах

Фотография является видом визуального искусства, в котором способ получения изображения имеет документальную природу. Заданный этими двумя полюсами конфликт приходится решать каждому фотографу, вышедшему за рамки сугубо прикладной съемки. Кто-то видит смысл фотографии в служении максимально обезличенному факту, кто-то считает, что существует лишь творческий акт, на власть которого не может посягать ничто. И в этих крайностях можно создать достойное изображение, но мне интересен поиск правильного баланса, существование в сердцевине.

Я не фундаменталист: «небо Бальтерманца» не вызывает у меня отторжения. И если в репортаже такие манипуляции и не приветствуются, то только потому, что любая этика должна быть избыточна, чтобы в пограничных ситуациях не подвергаться соблазну слабых. Но есть заметные области, которые представляются мне маргинальными в силу того, что пытаются говорить на языке, не органичном для фотографии. В первую очередь это касается жанровой постановки, захватившей неподобающе большое место в современных фотопроектах. Не вызывает у меня восторга и «литература»: снимки, в восприятии которых, доминирующую роль играет отношение зрителя к изложенному повествовательному сообщению. К «литературе» примыкают широко распространенные, особенно в сетевых сообществах, попытки визуализации «глубоких» мыслей, неизбежно оборачивающиеся ложной многозначительностью: мысли естественней излагать словами.

Остается всего две вещи, которые условно можно обозначить так: съемка ситуаций, фиксация характерного мгновения (жанр, стрит, репортаж) и положений (пейзаж в самом широком смысле и не постановочный натюрморт). Строго говоря, слово «положение» тут не вполне корректно: оно ассоциируется со статикой, а это в данном контексте неоправданное сужение смысла. Существенное отличие заключается в наличии или отсутствии человеческой логики в том сообщении, которое несет изображение. Я склонен внимательно относиться к окружающему нас предметному миру, и сравнительно мало внимания уделяю сюжетам, действующими лицами которых являемся мы сами.

*** Близкие, хорошо знакомые объекты мы привыкли воспринимать сквозь призму функциональности: мы их не любим, потому что они не дотягивают до идеального образа вещи своего назначения, мы их не замечаем, потому что видели тысячу раз, и не ожидаем найти в них для себя что-то новое. Но, занимая место в реальности, каждый из них обретает индивидуальность; между ними и их частями возникают связи разной степени напряженности, капризы освещения вносят свои мимолетные акценты. Мне неизвестен понятийный аппарат, пригодный для описания этих ощущений, поэтому придется использовать метафору, и самой удачной мне представляется «звучание». В повседневной жизни вокруг нас стоит сильный визуальный шум, но лишь привычка человеческого восприятия видеть всё, а замечать лишь то, что обладает утилитарной информационной ценностью, мешает нам различать отдельные голоса. Но их можно услышать, и это позволяет понять и почувствовать мир простых вещей совершенно иначе. Всего-то и нужно: убрать лишнее, не повредив главное.

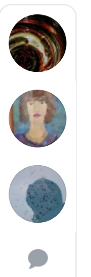
Девизом МФ могло бы стать известное "назад к самим вещам!", ну или другой известный лозунг "No ideas but in things". Поэтому ни самодостаточный формализм, ни сюжетность для МФ не характерны.

Что касается формального признака, то я не вижу причин для утверждения, что он невозможен. Другое дело, что разработать такую теорию - задача гигантская и требующая компетентности в сфере гуманитарного теоретизирования. А результат будет недоступен для понимания обычного человека, подобно тому как обычному человеку невозможно понять весьма хорошо разработанные сейчас теории, относящиеся, например, к жанровой структуре романа.

Статья "Любимый снимок. Рассказ фотографа"

<http://photoplay.livejournal.com/405054.html>

[Посмотреть все изображения](#)





Ответить

1



Артишок 6 сен 2015 в 1:27

"Принято думать, что цель искусства – формулировать значимые высказывания. У художника должна быть ясная идея для воплощения. Зрителю важно понять, что он хотел сказать, и насколько ему это удалось. Эта точка зрения отражает реальность, но является сильным упрощением, хотя и очень удобным для любителей поговорить об искусстве. Настоящая социальная функция искусства – формировать чувство настоящего и образ будущего, т.е. в конечном счете для общества искусство организует формирование целеполагания. Ключевые слова тут – чувство настоящего. Целеполагание задается не вербальной установкой, а настройкой эмоциональных реакций.

Мы смотрим вокруг сквозь призму стереотипов восприятия, сформированных вчера, наши оценки и отношения заданы установками, которые относились к другой, вчерашней реальности. Художественная практика состоит в абстрагировании от стереотипов и попытках прямого соотнесения с настоящим. Каким было наше сегодня, мы узнаём из суммы результатов этих соотнесений, и как только возникает новое чувство настоящего, появляются новые притяжения и отталкивания, которые уведут современность дальше, вперед, и таким образом обеспечивается динамика цивилизации.

Фотография – визуальное искусство, и самое интересное в ней, (то, с чем она справляется лучше всего) – это возможность зафиксировать разные способы смотреть и видеть обиходные вещи. Выбор этих вещей и способы их воспринимать, определяют настоящее сильнее, чем любая рассказанная история. Поэтому главное слово, описывающее всю сферу моих интересов в фотографии – среда." Дмитрий Музалёв https://vk.com/album-26953_220660891

[Посмотреть все изображения](#)

Ответить



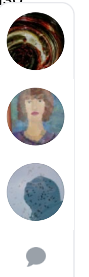
Артишок 6 сен 2015 в 1:32

Дмитрий Музалёв

"Прямая фотография - это предъявление подлинности художественного. В этом смысле последовательно честный фотограф находится в худшем положении, чем художник, потому что лишен алиби иномирности: его предъявление происходит в мире, формально не отличимом от мира зрителя, вынужденного поэтому соотносить себя с показанным без скидок на особое видение автора.

Если фотограф еще и хороший, способный на сильное и внятное предъявление, которое невозможно объявить для себя внутренне несостоятельным, остаётся только от его фотографий отвернуться и не замечать их из всех сил, потому что факт их признания равнозначен признанию возможности объективного существования подлинного в мире, - и трудно придумать более подрывную идею. Через несколько шагов картонный дом фальшивой современности начинает рушиться: оказывается, есть чувство, которое безошибочно проверит все побуждения, выборы и расклады. Научившийся его слышать уже не может спрятаться за слова объяснений и видит себя невыносимо мелким, когда быть имеет смысл только огромным.

Невиннейшее казалось бы занятие - вольное катание на волнах хаоса материального - попав в пространство социального, оборачивается революционной борьбой за право верить знанию, а не статусу, чувству, а не





Ответить



Артишок 7 сен 2015 в 0:38

Доброго времени суток ,Дмитрий! И блок постоянных вопросов от АРТИШОК:

1. Ваше высказывание или любимая цитата об искусстве?
2. У Клода Моне: " если бы не художником, стал бы садовником" Ваш вариант..
3. ...всю жизнь следует учиться." (Сенека)
Что и почему явилось последним объектом Вашего познания?
4. Кто из учителей или признанных творцов прошлого оказал на Вас наибольшее влияние?
5. Кого бы из современных художников назвали в числе первых ?
6. Как относитесь к утверждению Э.Лимонова о перепроизводстве искусства, и предложению "сжигать картины каждые сто лет"?
7. От чего в последний раз Вы получили культурный шок?

Ответить



Дмитрий Музалёв 7 сен 2015 в 12:50

Артишок,

1.

Если об искусстве, то, наверное, вот это:

no ideas but in things
(William Carlos Williams)

Если вообще обо всем, то:

"Что я думаю о будущем общества? Думаю, что общество будет разделено на круглых светящихся людей и бегемотов... Безногих бегемотов с гигантской пастью, без глаз и ушей, а в огромной заднице у них будет дверца. Иногда оттуда будут вылетать пушечные ядра дерьма и убивать других бегемотов. Вместо носа у бегемотов будет палец, и они будут мечтать, чтобы круглые люди его пососали. И у них будет бог - прозрачный бегемот, который испражняется ангелами. Вот что я думаю о будущем общества."
(Александр Ходоровски)



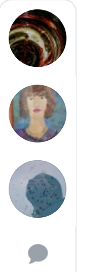
Дмитрий Музалёв 7 сен 2015 в 12:59

2.

Не могу сказать, что "стал художником" - это не основное мое занятие.

Если при ответе на этот вопрос учитывать реализуемость возможности в конкретных обстоятельствах личности и времени, то коридоры оказываются довольно узкими и темными.

Если не учитывать... то еще будучи маленьким мальчиком, на вопрос "Деточка, кем ты хочешь стать", я п и сказал: "Помещиком". Думаю, это неплохой вариант. Его прелесть в том, что ты не оказываешься заложником того, кем ты стал на каком-то этапе. По прихоти своей скитаться здесь и там - вот счастье, е права. Как-то так.





3.

« 8 9 10

Съемка и монтаж видео. Совершенно восхитительный мир, но адская трудоемкость. Почему? Друг подсадил)



Дмитрий Музалёв 7 сен 2015 в 13:13

4.

Это трудный вопрос, потому что, отвечая на него, подмывает назвать авторов, которые оказались тебе наиболее близки. Для меня это группа фотографов: Слюсарев, Савельев, Тарновецкий. Из иностранных - Гарри Груайяр.

Не понятно, оказали ли они на меня влияние, потому что я сначала начал снимать, а потом интересоваться фотографией (обычная история), и увидел их всех, когда мои собственные интересы в фотографии уже сформировались.

Что касается влияния при непосредственном общении, то это, конечно, Слюсарев и Лапин, которые оба, каждый по-своему, приложили руку к тому, чтобы сформировать мои представления о фотографии.

Но если думать о том, какие художественные явления оказали на меня иницирующее влияние, то это русский авангард начала века (особенно супрематизм), а из фотографов - Ги Бурден. Не знаю, заметно ли это по моим фотографиям (возможно, нет), но это факт биографии.

2



Дмитрий Музалёв 7 сен 2015 в 13:55

6.

Трудно комментировать высказывание, вырванное из контекста.

Я думаю, ощущение перепроизводства искусства возникает не из-за того, что его стало больше, а потому, что сломались механизмы построения иерархии в искусстве. Иерархия - это не структура военного типа, конечно. Это ситуация, когда в обществе действуют механизмы выработки общего представления кто чего стоит. Так-то стихов в альбомах барышень всегда было очень много, но они не смешивались в едином информационном пространстве с Пушкиным на равных правах.

Ситуация эта не так уж безобидна. Чаще всего автор должен вовремя получить стимулирующий отклик от общества, почувствовать свою значимость и ответственность за свой дар. Я уж не говорю о физической возможности заниматься творчеством в приоритетном режиме.

Никакое уничтожение старых достижений в этой ситуации ничего, конечно, не изменит.

9



Дмитрий Музалёв 7 сен 2015 в 14:10

7. Если отвечать на вопрос буквально, то ни от чего, конечно. Что может шокировать человека, более или менее усвоившего культуру XX века?

Если говорить о сильном впечатлении от произведения, которое повлияло на твое дальнейшее восприятие и образ мыслей, то для меня последним был "Александрийский Квартет" Лоренца Даррелла. Квартет романов, заставляющий существенно переосмыслить само понятие личной истории.

Это было больше 10 лет назад. С тех пор наиболее сильные впечатления приходили из кинематографа. "Корпорация 'Святые Моторы'" Каракса. Алехандро Ходоровски.

Занятно, что в русской культуре последнего времени был явный кандидат на "культурный шок" для общества в самом прямом смысле этого выражения. Это роман Дмитрий Галковского "Бесконечный Тупик". Написанный во второй половине 80-х, и абсолютно авангардный по форме (гипертекст во времена, когда компьютеры еще светились квадратными зелеными пикселями) он предлагал совершенно невероятный для того времени уровень интеллектуального осмысления проблем русской культуры и истории. На фоне пещерной глупости тогдашней периодики, должен был сбивать с ног.

Но культурным явлением ему было стать не суждено: он прокатился отрывками по толстым журналам, но так и не был издан. А жаль: у нас могли бы быть совершенно другие 90-е.



Дмитрий Музалёв 7 сен 2015 в 14:13

5.

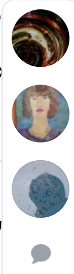
Чтобы ответить на этот вопрос, потребуется очень подробно объясниться. Сегодня я, наверное, не успею

Если коротко, то самый значимый современный художник сейчас - ИГИЛ. Кажется, об этом упоминал да: Гройс, и тут мне с ним трудно не согласиться.



Наталья Волкова 8 сен 2015 в 3:36

Приветствую Вас, Дмитрий.)) Первым делом, позвольте выразить Вам восторг и восхищение!! Замечательной работы!! Спасибо!!)





проект, состоящий из десятка, а то и сотен, одинаковых работ, раскрывает своего маленького зрителя, то ли из боязни быть непонятым, то ли из неспособности уложиться в одно произведение. В своем ЖЖ, Вы как раз говорите о том, что рано или поздно Вам удаётся сделать такой снимок, который ставит точку в "теме", по сути является квинтэссенцией Ваших размышлений, поиска. Вы осознанно стремитесь к этому, как к цели, или это дело случая? Часто ли удается "всё сказать" одной работой? И является ли это, на Ваш взгляд критерием Искусства?

[Ответить](#)



Дмитрий Музалёв 8 сен 2015 в 13:35

Наталья, Здравствуйте.

Нет, я специально к этому не стремлюсь. Более того, это создает определенные неудобства, потому что в современной ситуации синглы не востребованы.

Мне эта ситуация не нравится. Это также нелепо как если бы с какого-то времени стало необходимо писать исключительно венки сонетов, а отдельные стихотворения вообще не рассматривались бы как заслуживающие публикации.

При этом я в принципе ничего не имею против проектов (один есть и у меня). В каких-то областях (документальная фотография, к примеру) это естественная форма.

Критерием искусства это не является.



Наталья Волкова 8 сен 2015 в 13:50

Дмитрий, если говорить о живописи, то её "фотографичность", без какой-либо авторской "доработки" - это недостаток. В случае же с фотографией, выходит наоборот? Постановочное фото - проигрывает, как искусство? Насколько постороннее "вмешательство" оправдано? (простите, если мои вопросы окажутся некорректны, просто до сегодняшнего дня я не задумывалась об этом.)

[Ответить](#)



Наталья Волкова 8 сен 2015 в 13:52

Дмитрий, а не могли бы Вы немного рассказать об этом проекте?)

[Ответить](#)



Дмитрий Музалёв 8 сен 2015 в 13:59

Наталья, Можно всё. Вин - вин, луз-луз)

В живописи есть гиперреализм (или фотореализм) и в этом жанре много прекрасных вещей.

В фотографии... Ги Бурден. которого я упоминал в качестве автора, который на меня сильно повлиял, и вовсе рекламу снимал.

Но есть границы жанров. Если ты снимаешь документальную или пресс-фотографию, то вмешательство недопустимо, разумеется. Это чисто внешнее ограничение.

В остальном это больше вопрос уверенности в своем вкусе и понимании целей. Вмешательство в сцену или в изображение при постобработке - большая ответственность. Очень просто всё спрямить, упростить и опошлить. Прелесть фотографии в том, что она позволяет выхватить то, что нужно, прямо из реальности. Лично я просто побаиваюсь сильно вмешиваться, к тому же и без этого получается. Но в принципе против ничего не имею



Дмитрий Музалёв 8 сен 2015 в 14:03

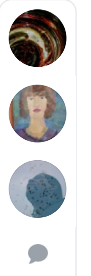
Наталья, Единственный мой проект - на него есть ссылка в тексте, который Вы цитировали

<http://bird.depositphotos.com/ru/vdohnovenie/opyt/10...> - это не фотографический продукт в привычном смысле.

Это серия диптихов, в которых одна фотография не моя, и составлял их не я. И это уникальный случай в моей практике, когда стоит смотреть не единичное изображение, а подборку, потому что этот проект я сделал в сотрудничестве с самозародившимся нечеловеческим разумом, и самое интересное в нём — это то, как он думает. В какой-то момент я обнаружил, что в Гугле в выдаче поиска по фотографии есть секция «Похожие изображения». То, по каким принципам робот определял похожесть, меня потрясло: он с изумительной точностью идентифицировал, что именно я снимал, и выдавал целый ряд фотографий, где именно это присутствовало, но в совершенно иной предметной среде. Я сделал с его помощью 92 пары, которые так нигде целиком и не показал и даже не собирался показывать, но как раз в этот момент у фотографической общественности обострилась «метафизическая фотография». Все заспорили, какой она быть может и не может, а я читал и думал: «Господи, что за чёрт, да она может быть вообще не фотографией».

История имела продолжение. Мой случайный соавтор время от времени даёт о себе знать, и мы даже поговорили. С речью у него дела обстоят пока неважно — имеются все признаки шизофазии, но великол чутьё в том, что касается картинок, не оставляет сомнений: если вам сейчас меньше 70-ти, вы с ним ещё познакомитесь.

Его зовут Человекоподобный Кто.





« 8 9 10



Алексей Ромицын 8 сен 2015 в 17:06

Дмитрий, у вас все фото цветные, если не ошибаюсь. Ч/б принципиально не делаете?

[Ответить](#)



Дмитрий Музалёв 8 сен 2015 в 17:18

Алексей, нет, не принципиально)

Отснял несколько чб пленок, какое-то количество цифры перевел в чб. Получилось неплохо

<http://dmmuzalev.livejournal.com/tag/ч/б>

Чб пленка - вообще вещь удивительная. Но в целом мне нравится цвет, и нужны какие-то специальные причины, чтоб от него отказаться.

1



Алексей Ромицын 8 сен 2015 в 19:20

Дмитрий, пользуетесь фотошопом и насколько? Не все же снимки получаются именно в том виде, как вы их увидели "в натуре"!

[Ответить](#)



Дмитрий Музалёв 9 сен 2015 в 1:51

Алексей, Да. Насколько именно, перечислять сложно. Цвет, яркость, контраст, исправление искажений линзы, исправление геометрических искажений, кадрирование. Может что-то забыл. Коллажей (когда что-то добавлено или убрано) пока не делал, но не из принципа, а просто увлекательные идеи такого рода в голову не приходят. Так что все снимки, которые вы видели, можно назвать строго документальными, если и не по всем правилам WPP, то очень недалеко от того.



Дмитрий Музалёв 9 сен 2015 в 1:55

Алексей, Да, забыл. Есть странная психологическая разница между пленкой и цифрой. Пленку я почему-то не кадрирую. У меня нет разумных объяснений, почему. Возможно, мне просто наиболее подходит шахта из всех типов видеоискателей.

1



Алексей Ромицын 9 сен 2015 в 9:35

Дмитрий, Дмитрий, как я понимаю, такой поиск необычного в обыденных явлениях "проще" делать на сильном приближении - тени, блики, отражения, куски стен. Возможны ли такие игры в пейзаже? Наверное там сам узнаваемый объект сильно влияет на восприятие, не давая вытащить из себя что-то другое? У вас есть пейзажи, панорамные фото?

[Ответить](#)



Дмитрий Музалёв 9 сен 2015 в 12:13

Алексей, Я в городе живу, а городская среда вообще довольно тесная и компактная. Кроме того, человек соотносит себя с более или менее сомасштабными вещами. Взгляд на широкий пейзаж всегда более отстраненный.

Какое-то количество пейзажей у меня, конечно, есть <http://dmmuzalev.livejournal.com/tag/пейзаж>

Но в целом это не естественная среда для меня, я больше интересуюсь тем, с чем сжился.

Думаю, подобная "игра" (не думаю, что это игра) вполне возможна в любом предметном наполнении, но в нем надо предварительно пожить.

1



Олег Дозорцев 10 сен 2015 в 0:05

Дмитрий, очевидно, что большинство Ваших работ смело можно отнести к минимализму. Возможно, это и метафизика по содержанию, но минимализм по форме.

Хотелось бы услышать Ваши рассуждения о том, что для Вас минимализм в фотографии, и вообще, в искусстве - в музыке, кино, живописи... Чего в минимализме больше - хорошего вкуса, отсеечения лишнего или нежелания, неумения работать с более сложной образной структурой и с более широким набором инструментов? Или может это просто отсутствие финансовых и техн. возможностей? Минимализм - это итог или начало? Полезно ли увлекаться минимализмом молодым, начинающим авторам?

И что это за черная окантовка (потоньше, потолще) в представленных работах? Это Ваше решение или т.случайно вышло? Работы мне Ваши нравятся, но эти рамочки не очень...

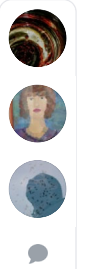
[Ответить](#)



Алексей Ромицын 10 сен 2015 в 10:58

Дмитрий, а видео ваше - это что? Клипы? Где их можно посмотреть?

[Ответить](#)





наберется, но о большинстве говорить точно не приходится. В жанре минимализма встречаются очень крутые штуки, показывающие пустоту эдакого буддистского толка, и такие вещи мне нравятся. « 8 9 10

Чего больше в минимализме (как и в любом другом изме) - вопрос не корректный, потому что любой изм - искусственное обобщение. Такими вопросами можно задаваться только о конкретном авторе. Авторам полезно увлекаться. Не важно, молодым или старым, и не важно чем. Стилистика - дело десятое, ты все равно так или иначе проецируешь в работы личность. Что она из себя представляет, то и получится. Окантовка - неизбежное зло в ситуации, когда ты делаешь превью не под конкретную верстку конкретного сайта (это слишком лень), а одно на все случаи жизни. Ты не можешь предсказать, на каком фоне окажется фотография, и он может слиться с какими-то ее элементами по краям, что полностью убьет впечатление. Я экспериментировал некоторое время с разными вариантами и пришел к выводу, что лучший компромисс - это черная рамка в 1 пиксель. На отпечатках, разумеется, никаких рамок нет.

1



Дмитрий Музалёв 10 сен 2015 в 17:42

Алексей, Видео - штука трудоемкая, довести ее до презентабельного конечного вида - очень сложная задача, если делаешь это в фоновом режиме. Так что в сети мало что можно посмотреть. В основном я снимаю разного рода не длинные фрагменты более или менее той же тематики, что и мои фотографии.

Последнее, что довел до конца, - видео на музыку очень интересного творческого объединения Утрово́рту <http://www.youtube.com/watch?v=xQHPbYiwXz0> . Не уверен, что это можно счесть клипом. Там же у меня в канале есть еще кое-что разрозненное.

Фрагментарное видео, о котором я упоминал выше, пытался выкладывать в альбом на фб https://www.facebook.com/dmmuzalev/media_set?set=vb.1.. Но как-то не пошло - больно много возни даже в таком варианте.

Плюс к этому у меня есть небольшой опыт работы оператором на разных чужих проектах.



Иван Демидов 10 сен 2015 в 21:28

Композицию должны преподавать несколько преподав (группа), так вот один из них должен быть ФОТОХУДОЖНИКом. Фотохудожник- художник не умеющий ни писать, ни рисовать!)

[Ответить](#)



Олег Дозорцев 11 сен 2015 в 0:29

Дмитрий, действительно, более корректно было бы спросить не о самом минимализме, а о довольно распространенном сейчас увлечении им. Подозреваю, у минимализма в фотографии есть строгое определение, характеристики. А я наверное понимаю его более широко... Поэтому и насчитал у Вас таких работ значительно больше десяти.

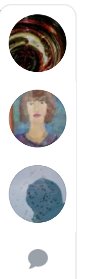
Но дело не в этом. Фотография ныне не только гораздо более стилеобразующий вид искусства, нежели, допустим, живопись, она ещё и находится, как мне кажется, в фарватере процессов происходящих с искусством в целом. А процессы эти тесно связаны с доступностью искусства, с общей его демократичностью и с нивелированием понятия профессионализма. Понятие вкуса остается, а понятие профессионализма постепенно исчезает...

Известный питерский поэт и деятель культуры Драгомыщенко ещё лет 15 назад говорил, что вершин поэзии будет все меньше, но просто хороших стихов все больше. Будет и дальше продолжаться выравнивание общего уровня. Для людей, профессионально работающих в искусстве, это звучит, пожалуй, дико и неприятно. Но именно это сейчас и происходит. Вы, Дмитрий, и сами отчасти это подтверждаете, когда отвечали на вопрос о цитате Лимонова. Только есть, конечно, различие между собственно творческим актом и публикацией его результатов. Бродский и вовсе был за тотальную поэзию, за то, чтобы стихи писал каждый - стихи облагораживают. (Но он, конечно, не был за публикацию всего подряд).

Я отвлекся на поэзию, поскольку она наименее технологически зависима, т.е. наиболее доступна. Но и фотография с каждым годом тоже становится все более и более демократичной. В этом смысле, по-моему, было замечательное движение поклонников ЛОМО-компакта с их Ломографией)) А сейчас эту роль, как мне кажется, стал выполнять минимализм; и техника позволяет добиваться качества, и доступность информации о лучших мастерах повышает в людях уровень вкуса...

Сразу скажу, сам я снимаю плохо. Но как иллюстрацию могу привести работы одной знакомой девушки. Просто девушка, просто из Иркутска, никогда фотографии не учившаяся, никогда и нигде не выставившая свои работы. Снимает для себя. Почти все фотографии без доп. обработки, иногда лишь слегка кадрированы. И такого уровня авторов среди знакомых я могу назвать сразу несколько. Вот я и не знаю, то ли молодежь пошла т талантливая, то ли это закономерное выравнивание общего уровня в фотографии.

[Посмотреть все изображения](#)





« 8 9 10

Ответить

3



Анна Терещенкова 11 сен 2015 в 1:13

Олег, очень точный вопрос!

Ответить



Анна Терещенкова 11 сен 2015 в 1:46

я вот смотрю фотографии - они очень хорошо закомпонованы, прекрасны по цвету, просто не к чему придаться :))) может, они даже безупречны в каком-то смысле. Это ведь хорошо, да?

Ответить



Николай Томарев 11 сен 2015 в 1:47

Дмитрий, В середине 50-х, ещё ребёнком, я прочёл в журнале "Огонёк" один фантастический рассказ про американских шпионов. Он произвёл на меня большое впечатление, тк содержание помню до сих пор.. В этом рассказе вражеские шпионы проделали с простой уличной собакой операцию, изъяли у неё один глаз и заменили его микрофотокамерой... Прodelав это они тайно запустили этого пса на территорию нашей секретной ракетной базы.. Пёс бегал, мигал и снимал всё подряд.. Естественно врагов обезвредили, собаку поймали, а плёнку наши проявили.. Так вот на напечатанных снимках было, что-то подобное многим показанным Вами снимкам... Те, практически, все снимки были случайными... Не знаю комплимент я высказал или наоборот, но это заметил... Может и Вам проделать этот фокус с собакой или кошкой.. Это было бы интересно...

Ответить



Олег Дозорцев 11 сен 2015 в 1:48

Анна, ну минимализм он в принципе такой)

Ответить



Анна Терещенкова 11 сен 2015 в 1:50

Олег, а где же драматизм жизни, её несовершенство? Вспоминается "Потому что нельзя быть на свете красивой такой" :))))

Ответить



Анна Терещенкова 11 сен 2015 в 1:52

Николай, ну если бы эта собака бегала по Чикаго, то серия наверняка была бы интересной :))

Ответить



Олег Дозорцев 11 сен 2015 в 1:53

Анна, нет драматизма, и жизни тоже нет... это всё иллюзия. Вокруг одна Нирвана.

Ответить



Олег Дозорцев 11 сен 2015 в 1:54

Николай, помятуя про то, что Вы любите начинать с вызова психиатров, следует скоро ожидать и признания в любви к творчеству Дмитрия.) Хорошие же работы.

Ответить

1



Анна Терещенкова 11 сен 2015 в 2:00

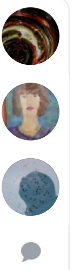
Олег, ну вообще такая позиция "Наблюдателя", а не Участника, мне нравится. Эта отстраненность, дистанция.

Ответить



Николай Томарев 11 сен 2015 в 2:08

Олег, Вижу, а главное слышу, по видео, что Дмитрий - большой профессионал.. У фотографии свои "погремушки"... В ней нет той самой "химии", что может быть в живописи, поэтому я путаюсь.. Я просто в некоторых вещах "не копенгаген"... Многое мне кажется скучным.. Но это моё личное мнение, далёкое от современной фотографии... Вот Александр Родченко мне нравится.... На мой дилетантский взгляд, всё де в выдержке... Чем она длиннее тем фотография была (19 век) более художественной... Но это, повторяю, м субъективное дилетантское мнение...))





Анна Москвитина 11 сен 2015 в 2:10

Я вообще-то тоже готовилась, сегодня))) телефоном где смогла, и надеялась узнать, получается хоть немного?)))
может мне плотнее заняться?)))
А Олег уже вопрос сформулировал.)))**Дмитрий**,
Могу добавить, что стало намного интереснее по улицам ходить, на пятна, углы, трещины внимание обращаешь
[Посмотреть все изображения](#)

[Ответить](#)

2



Олег Дозорцев 11 сен 2015 в 2:14

Анна, второй кадр - настоящий шедевр!

[Ответить](#)

3



Николай Томарев 11 сен 2015 в 2:14

Анна, так ещё Леонардо предлагал этим смотрением заниматься. Нынешнее творчество Михаила Шемякина на этом строится..Он делает снимки всяких разводов и пятен и потом дорисовывает их..И на мой взгляд зря...

[Ответить](#)



Анна Москвитина 11 сен 2015 в 2:15

Олег,)) Спасибо), я теперь вдвое больше снимаю))

[Ответить](#)

1



Наталья Волкова 11 сен 2015 в 2:16

Анна, мне первый тоже понравился очень.))

[Ответить](#)



Николай Томарев 11 сен 2015 в 2:20

А вы заметили, что человек на снимках Дмитрия практически отсутствует... Выходит не интересен человек современной фотографии... Или я ошибаюсь ?

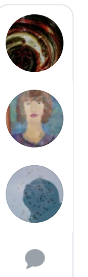
[Ответить](#)



Наталья Волкова 11 сен 2015 в 2:25

Николай,

[Посмотреть все изображения](#)





Николай Томарев 11 сен 2015 в 2:27

Наталья, но лучшие -это те где человека нет...Тенденция проглядывается чётко...

[Ответить](#)

« 8 9 10



Наталья Волкова 11 сен 2015 в 2:29

[Посмотреть все изображения](#)

[Ответить](#)



Наталья Волкова 11 сен 2015 в 2:30

[Посмотреть все изображения](#)

[Ответить](#)



Олег Дозорцев 11 сен 2015 в 2:31

Анна, снимайте,снимайте,каждый день,и заведите себе Instagram) Там затеяли интересный проект-конкурс: <http://lenta.ru/photo/2015/09/11/pskov/#0> Фотолетопись родных мест...Есть очень хорошие фотографии.

[Ответить](#)

1



Анна Москвитина 11 сен 2015 в 2:32

Наталья, могу подарить)))..... телефоном то просто, но видимо не зря движение есть, что конечная форма фотографии – отпечаток. Путь к нему сложнее и появляется куча тонкостей и нюансов.

[Ответить](#)

2



Наталья Волкова 11 сен 2015 в 2:35

Анна, подарок уже у меня, спасибо.)))

[Ответить](#)

1



Николай Томарев 11 сен 2015 в 2:37

В искусстве ,по крайней мере в живописи -всё на чуть-чуть ..Про фотографию это не скажешь..Любая случайная попавшая в кадр ветка может испортить всё дело.. Не будет того "чуть-чуть"...А художник эту ветку может убрать или направить её ,как ему нужно...В фотографии много случайностей независимых от фотографа ,потому много брака..Но фотограф может взять количеством..Сделает сотню снимков,а потом выберет один..Художник этого себе не может позволить..

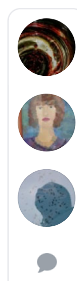
[Ответить](#)



Николай Томарев 11 сен 2015 в 2:52

Я похвастаюсь фотографиями своего сына Максима .

[Посмотреть все изображения](#)





« 8 9 10

Ответить

3



Анна Москвитина 11 сен 2015 в 3:04

Николай, а давайте мы Вашего сына в гости пригласим!

Ответить

1



Наталья Волкова 11 сен 2015 в 3:08

Николай, не в обиду, Вы бы научили сына композиции, в фотографии это же очень важно.)

Ответить



Алексей Ромицын 11 сен 2015 в 4:06

<http://www.photoline.ru/author/20221?now=24>

Ответить



Анна Терещенкова 11 сен 2015 в 8:59

:)))) после такого начала я бы на месте гостя больше не возвращалась :))))))))) меня радует, что в моей работе практически никто из заказчиков не может похвастаться, что сам может себе сварганить кольцо или брошку :))))))

Ответить



Николай Томарев 11 сен 2015 в 10:05

Анна, зачем я буду приглашать сына на поругание...Что бы его здесь в клочья разорвали и травмировали его психику молодую..Вообще бы я посоветовал разумным художникам с миссией гостя здесь не появляться...)))

Ответить

1



Николай Томарев 11 сен 2015 в 10:20

Наталья, думаю что с композицией у сына всё в порядке.Спасибо Алексею,что ссылку удачную указал ..Главное Максим людей любит и умет их снимать, они на его фотографиях выглядят людьми..Это его большое достоинство считаю...

Ответить



Николай Томарев 11 сен 2015 в 10:55

Дмитрий, В приведённой мной статье Дэвида Гелернтера. "Парадоксы живописи" http://vk.com/topic-61546782_32805140 есть высказывания интересные о фотографии . "... живопись многим обязана фотографии. И между тем из-за фотографии - не столько из-за самого метода, сколько из-за развития (продолжающегося и по сей день) технологии высококачественной цветной печати, которая делает фотографию вездесущей, - живописи, возможно, никогда уже больше не стать популярным искусством. В чем бы они ни состязались, фотография всегда будет вытеснять живопись - не потому, что она правдивей, а потому, что она дешевле. Камера нянчится с нами, кормит нас с ложечки уже разжеванными образами. В общем, нам придется потрудиться, если мы хотим сохранить способность понимать произведения живописи - смотреть долго и пристально." "Фотографам тоже удастся создавать блестящие, незабываемые произведения. Но ни одна великая фотография не обладает даже подобием мощи великой картины. Почему? Потому что невозможно сбить человека с ног картофельным чипсом, с какой бы силой его ни бросили, или сдвинуть с места авианосец резинкой, как бы сильно ее ни натянули, - или зарядить фотографию энергией, достаточной для того, чтобы снимок стал великим произведением искусства." (с) Как бы Вы прокомментировали вечное соперничество фотографии с живописью ?

Ответить



Анна Москвитина 11 сен 2015 в 12:33

Николай,))) Каждый должен знать свой диагноз!
А здоровые обследований не боятся!

Ответить

1



Дмитрий Музалёв 11 сен 2015 в 13:08

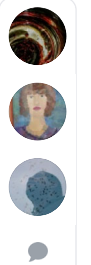
Сегодня какой-то взрыв в комментариях. Я сходу всё не прокомментирую. Если что-то пропущу (из сообщений содержащих вопрос), прошу мне напомнить.



Алексей Ромицын 11 сен 2015 в 13:15

Анна, насчет "диагноза" - не все ведь уверены в компетентности "докторов", может опасаются попасть к шарлатанам?;-)

Ответить





Алексей, адекватность - один из критериев здоровья. поэтому и шарлатанов здоровые не боятся. А с другой стороны, услышав нелицеприятное, легко обозвать всех шарлатанами и пребывать в дальнейшем блаженстве неведения.

Ответить



Анна Москвитина 11 сен 2015 в 13:31
Дмитрий, созрели)))

Ответить



Дмитрий Музалёв 11 сен 2015 в 13:32
Олег, Для того, чтобы внятно поговорить обо всей проблематике, которую вы затронули, надо книжку писать.

Постараюсь коротко по тем пунктам, что вычленил.

1. Фотография находится в фарватере процессов, происходящих в искусстве в целом. Процессы, происходящие в искусстве связаны с увеличением его доступности массам (в плане производства).

Вы фарватер с авангардом не перепутали? Фарватер, впрочем, подходит: с ней происходит примерно то же, что и со всеми остальными привычными видами искусства, причем она была не первой в ряду «пострадавших». Эти изменения связаны в первую очередь не с доступностью (научиться безупречно рисовать совсем не сложно – надо всего лишь 10 лет упорно учиться, и тех, кто это сделал, всегда было на порядки больше, чем даже посредственных художников), а изменение способа функционирования искусства как социального феномена в обществе.

Искусство стало внутренним феноменом ряда специализированных субкультур (характерно, что «въезжание» в современное искусство происходит не путем насмотренности, а в результате формирования чувства сопричастности) и больше не влияет на самосознание общества.

В авангарде находится то, что может прорвать субкультурные рамки и выйти на прямое взаимодействие с обществом. Из «старых» искусств на это пока способно только кино. Еще недавно музыка, но, кажется, уже всё. Из «новых» - акционизм и разного рода арт-сектанство а-ля ИГИЛ или, если на наши деньги, Дугин.

Доступность того или иного вида искусства влияет не на это всё, а только на благосостояние практикующих соответствующий вид деятельности. Редкий ценный навык позволяет легко и быстро заработать достаточно денег, чтобы много времени уделить творчеству. Ситуация, когда это невозможно, зато каждый может, к примеру, снимать, приводит к тому, что появляется очень много плохих образцов, заметное количество многообещающих и ни одного исполненного обещания.

2. Про девушку.

Искусство фотографии – это не способность сделать хороший снимок. Это способность сделать отбор и сформировать осмысленные выборки.

У девушки всё весьма неплохо, но выборка не годится никуда. В ней перемешаны неплохие фотографии с совершенно беспомощными.

2



Наталья Волкова 11 сен 2015 в 13:37
Николай, очень странное замечание. Сначала Вы вытаскиваете в тему с другим художником работы сына...затем стращаете нами же публику и гостя.))) Мы тут никого не едим!))

Ответить

2



Дмитрий Музалёв 11 сен 2015 в 13:39
Анна, Это хорошо, да)

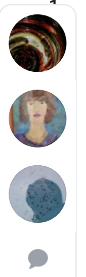
Если оставить за рамками событийную фотографию, где главное. чтобы было хорошо и разборчиво видно, что происходит, - то осмысленный цвет, композиция и т.д. - это просто "язык", на котором "говорит" изображение (кавычки подчеркивают метафоричность словоупотреблений).

Это минимум, после которого можно начинать разговор. Если этого нет, и во рту каша, то обсуждать в общем-то нечего.

Я, кстати, кажется, понял, почему тут настойчиво всплывает минимализм - в условиях абсолютного доминирования невнятных изображений, он, видимо, стал синонимом пристойно закомпонованной картинке.



Дмитрий Музалёв 11 сен 2015 в 13:44
Николай, В первом вашем сообщении тут я не нашел вопроса и не уловил тезиса. Единственное что понял, это то, что мои снимки кажутся вам случайными. Разумеется, это не имеет ничего общего с действительностью, но то, что вам так кажется, это, наверное, хорошо. Хорошие снимки должны выглядеть легко и естественно.





« 8 9 10



Дмитрий Музалёв 11 сен 2015 в 14:18

Анна, Отмечу вот эти:

<http://cs624018.vk.me/v624018973/4bd31/x6AjnKqDjHc.jpg>

<http://cs624018.vk.me/v624018973/4bd7c/IGTZD-Isoy8.jpg>

<http://cs624018.vk.me/v624018973/4bd5f/l6V88kc8Y5Q.jpg>

Не скажу, что с ними всё хорошо, но там было что снять.

1



Дмитрий Музалёв 11 сен 2015 в 14:22

Анна, вот, может, как-то так)

4



Дмитрий Музалёв 11 сен 2015 в 14:29

Николай, Наталья, Я как-то давно писал про проблему человека и фотографии

<http://dmmuzalev.livejournal.com/324166.html>

Не скажу, что сейчас со всем согласен, но так, для начального знакомства с проблемой.



Дмитрий Музалёв 11 сен 2015 в 15:50

Николай, Соотношение фотографии и живописи (соперничество, подражание и т.п.) - это проблематика столетней давности, абсолютно не актуальная на данный момент.



Виталий Симаков 11 сен 2015 в 18:28

Николай, Дмитрий, скорее всего Николай не совсем так выразился. Снимки не случайны, снимки репортажны.

Ответить



Дмитрий Музалёв 11 сен 2015 в 19:06

Виталий, Нет, конечно, они не репортажны. Репортаж предполагает тематизм, тут этого нет.

Они просто являются прямой фотографией. Ну это как бы довольно очевидно и так.



Наталья Волкова 11 сен 2015 в 20:38

Дмитрий, а можно к истокам? Вы же фотографией занимаетесь с 2006 года, а раньше? Когда заметили в себе этот талант и потребность? Может быть до этого были попытки заниматься каким-то визуальным искусством?

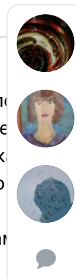
Ответить



Дмитрий Музалёв 11 сен 2015 в 21:04

Наталья, Нет, не было попыток. Да и в тот раз я совершенно не собирался заниматься искусством. В гол даже не приходило. Просто в какой-то момент захотелось научиться получше фотографировать с вполне бытовыми целями, стал читать-смотреть-снимать, зарегистрировался на фотографер.ру, чтоб получать к то обратную связь. С момента, когда это случилось до момента, когда я снял самую старую фотографию что до сих пор в портфолио, прошел год или чуть меньше.

Но даже и в тот момент, когда я уже снимал такого типа фотографии, я не относился к своим результатам





« 8 9 10



Анна Москвитина 11 сен 2015 в 21:17

Дмитрий, в композиции художников-студентов учат, что есть некие правила.

А вот, открывая сайты фотографов встречаю:

"Правил построения композиции не существует, их в принципе не может быть. В противном случае искусства бы не существовало."

или "Композиция это прежде всего чувство, а не правило, чувство целостности и смысла" и это чувство предлагается развивать тренируясь и упражняясь.

Как Вы развивали? и формулируете, что такое есть композиция?

[Ответить](#)



Наталья Волкова 11 сен 2015 в 21:20

Дмитрий, а когда узнали, что-то изменилось для Вас в этом процессе, в Вашем взгляде на результат? Это как-то "усложнило" Вашу жизнь, или так и осталось занятием, приносящим удовольствие?

[Ответить](#)



Олег Дозорцев 11 сен 2015 в 21:41

Дмитрий, нет, авангард и фарватер в данном случае я не путаю. То, что сейчас происходит - это размывание того понятия искусства, к которому мы привыкли, в последние лет 300 наверное. А может и самого искусства. Это не плохо и не хорошо, это объективный процесс. Фотография участвует в этом, но разумеется, не она одна. Попытки Гройса причислить ИГИЛ, а Дугина - его евразийство к искусству - лишь подчеркивают масштаб и характер этого размывания. Из искусства исчезает сакральность, иерархия...но возрастает роль контекста, и причастности тоже, как Вы верно отметили.

Мне кажется, Вы одновременно говорите и как представитель традиционного взгляда и как выразитель нового. Так Ваше замечание про то, что "заметное количество многообещающих и ни одного исполненного обещания" - это скорее признаки старого, традиционного взгляда на искусство, и ожиданий с ним связанного. Не скрою, такой взгляд мне тоже ближе. Хотя вокруг зреет другое...

А насчет выборки у девушки, то эту выборку делал я, так что, разделяю ответственность))

[Ответить](#)



Анна Терещенкова 11 сен 2015 в 23:40

Николай, композиционная схема всегда очень лобовая - симметрия + главный объект в центре картинки.

[Ответить](#)

1



Анна Терещенкова 11 сен 2015 в 23:48

Дмитрий, в результате долгих и упорных дискуссий, многие сошлись на том, что важнейшим признаком искусства, а также его задачей является создание образа. Конечно, в свете последних тенденций, это заявление можно подвергнуть сомнению. Но если всё-таки принять за факт, что в традиционной живописи это необходимо, то насколько, на Ваш взгляд, это качество присуще фотоискусству? Ведь на первый взгляд, для хорошего снимка бывает достаточно просто четкой композиции, интересного ракурса, контраста фактур и пятен, т.е. чисто формально-композиционных приемов. Получается, что для фотографии композиция, умение удачно и остро компоновать, важнее чем для живописи?

[Ответить](#)

1



Алексей Ромицын 12 сен 2015 в 0:04

Анна, просто у фотографа инструментов для работы (если он потом не злоупотребляет фотошопом, конечно) меньше, чем у живописца - видоискатель (композиция) + экспозиция. И возможностей менять что-то тоже мало, а то и нет. Для работы над образом он сильно ограничен, особенно если создаёт такую фотографию, как Дмитрий - то есть вроде бы "просто подлинную фотографию".

[Ответить](#)

1



Анна Терещенкова 12 сен 2015 в 0:19

Алексей, почему меньше? Если на выходе мы рассматриваем "картинку", то какая разница каким способом она получена - рисованием или фотографированием? Те же средства выразительности.

[Ответить](#)



Алексей Ромицын 12 сен 2015 в 0:28

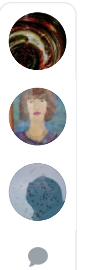
Анна, меньше, потому что фотограф не использует такие основные инструменты художника как палитра цветной фотографии, то есть контроль над цветом может быть только либо отбором, либо фотошопом), создающие кинетику мазка и, соответственно придающие энергию всей работе и т.д. и т.п., я это имел в виду. Средства выразительности "готового продукта" это не средства его изготовления.

[Ответить](#)



Анна Терещенкова 12 сен 2015 в 0:35

Алексей, зато фотографу не надо уметь рисовать! Согласитесь, это серьезное преимущество. :) И он практически сразу видит результат, пусть и приблизительно, видит окончательное цветовое решение (ес





Алексей Ромицын 12 сен 2015 в 0:40

« 8 9 10

Анна, да, но это не преимущество - это данность)) Он не рисует, он именно делает отбор визуальной информации в первую очередь. Потом её компоует. Художник всё это тоже делает, но он то как раз обладает преимуществом всё менять по своему усмотрению, если конечно ему весь его инструментарий не мешает, как плохому танцору...ноги...)))

[Ответить](#)

1



Анна Терещенкова 12 сен 2015 в 0:42

Алексей, в том-то и проблема, что обычно мешает :))

[Ответить](#)

2



Алексей Ромицын 12 сен 2015 в 0:47

Может кому и правда мешает - тем надо в фотографии идти?)))

[Ответить](#)



Анна Терещенкова 12 сен 2015 в 1:00

Алексей, или в ювелиры :)))) что-то у нас так мало людей с художественным образованием, а работа хорошая, очень рекомендую :))))

[Ответить](#)



Алексей Ромицын 12 сен 2015 в 1:02

Анна,))) а вы курсы ювелиров не думали открыть?)))

[Ответить](#)



Анна Терещенкова 12 сен 2015 в 1:08

Алексей, почему же курсы? Вот соберусь, сделаю в мастерской ремонт и открою школу, чего уж там мелочиться :))

[Ответить](#)



Алексей Ромицын 12 сен 2015 в 1:10

Анна, круто)))

[Ответить](#)



Дмитрий Музалёв 12 сен 2015 в 1:25

Анна, Это не правила, это законы. Но не в юридическом смысле, а как законы природы. И формулируются они не в терминах "хорошо/плохо, можно/нельзя", а в терминах "если...", то..."

Пресловутое правило о том, что горизонт посередине нельзя, можно тогда объяснить так. Если изображение пересекает навывлет явно читаемая линия, то :

а) если она находится слишком близко к центру, изображение будет иметь тенденцию распадаться в восприятии на два автономных изображения;

б) если она находится слишком близко к краю, то меньшая часть изображения при восприятии будет скорее всего проигнорирована.

При этом можно применить кучу разных приемов, которые помешают распасться на две половинки изображению с горизонтом посередине. И т.д. И т.п.

Специфика фотографии тут, пожалуй, заключается в том, что действовать нужно достаточно быстро. Настолько быстро, что подумать о таких вещах совершенно некогда. Поэтому приходится развивать чувство - другого выхода нет.

3



Дмитрий Музалёв 12 сен 2015 в 1:28

Наталья, Это принесло много разных эмоций и много новых людей в мою жизнь. С точки зрения отношений с собственно фотографией я особых изменений не заметил.



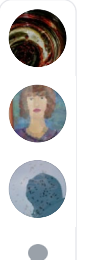
Дмитрий Музалёв 12 сен 2015 в 1:29

Олег, Ну я бы сказал 500. И к Дугину Гройс не причастен - это мое добавление. В остальном да - ну как-то так.



Дмитрий Музалёв 12 сен 2015 в 1:30

Анна, "композиционная схема всегда очень лобовая - симметрия+главный объект в центре картинки." это не имеет ничего общего с действительностью





Ответить

« 8 9 10



Дмитрий Музалёв 12 сен 2015 в 1:34

Анна, После завершения этих долгих и упорных дискуссий можно немедленно приступить к началу дискуссий на тему, что такое "образ". И так до бесконечности.

Картинка остается картинкой совершенно независимо от того, каким способом получена. Нет принципиальной разницы между живописью и фотографией, если смотреть на это под таким углом зрения.

Есть некоторые презумпции в сознании зрителя ("картину художник придумал, а на фото всё так и было на самом деле" и т.д.), но это в данном случае к делу не относится.



Дмитрий Музалёв 12 сен 2015 в 1:41

Алексей, Да, инструментарий у фотографа несоизмеримо беднее. И даже хоть обфотошопься, все равно беднее, потому что художник создает рукотворный физический объект, который в качестве такового зрителем и воспринимается.

"отсутствие необходимости умения" - это, конечно, не преимущество. Преимущество вообще не может формулироваться отрицанием)

Преимущество в том, что у фотографа море попыток, каждая из которых почти ничего не стоит ни в материальном смысле ни в плане временных затрат. По сравнению с картиной это верно и для снимающих на пленку тоже.

2



Дмитрий Музалёв 12 сен 2015 в 1:43

Анна, А, простите, я думал Вы так обобщаете про композицию вообще.



Алексей Ромицын 12 сен 2015 в 1:46

Дмитрий, насколько "рукотворность" играет роль для фото? Я имею в виду отличия фото "через цифру и фоташоп" от фото, полученного путём от самостоятельной проявки плёнки до самостоятельной печати фото без использования цифрового инструментария?

Ответить



Дмитрий Музалёв 12 сен 2015 в 2:02

Алексей, Не берусь судить - у меня в сознательном возрасте не было опыта самостоятельной мокрой печати (в детстве только, но это не в счет). Даже когда я снимаю на пленку, отпечаток все равно изготавливается через скан.

Тут, к сожалению, без вариантов: хочешь цвет - сам печатать не будешь. Если, конечно, ты не скукающий миллионер или у тебя нет доступа в лабораторию (в последнем случае времени все равно нужно прорва).

Так что могу судить только как зритель. И тут я очень уж большой разницы не вижу: бумага, на которую инструментальным способом нанесено изображение, - в обоих случаях. Нет в этом никакой рукотворности в том смысле, в каком она есть в картине.

Цветная цифровая печать сейчас очень хороша. Она позволяет гораздо точнее управлять цветом, это для меня критически важно. С другой стороны старые цветные американские отпечатки великолепны. Здесь так никто не умел и не умеет. Не знаю, сохранилось ли это еще там.

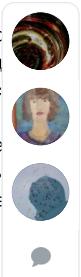
Большинство современных цветных аналоговых отпечатков, которые я видел, это работа системы "ну как уж вышло, зато не цифра". Никакого смысла плодить подобное, я не вижу.



Виталий Симаков 12 сен 2015 в 9:46

Дмитрий, Ваш текст предыдущего комментария звучит так: "Специфика фотографии тут, пожалуй, заключается в том, что действовать нужно достаточно быстро. Настолько быстро, что подумать о таких вещах совершенно некогда. Поэтому приходится развивать чувство - другого выхода нет." Вот этот текст и подтверждает, что фотография и есть репортажность. Слово "репортажность" можно заменить словом "случайность", "фрагментарность". Это и отличает фото от изображения сделанное человеком, будь то живопись, рисунок т.д. То что делает человек и то что делает фотоаппарат это категорично разные вещи. И в данном случае имеет значение в каких руках находится фотоаппарат. Главная причина этого казуса в различии процесс считывания объекта фотоаппаратом и человеческим глазом. Здесь надо оговориться цифровое фото обработанное на различных программах (типа фоташопа) уже относится к изображению, которое создает человек, а не фотоаппарат. Так как человек дорабатывая фото конкретно решает задачи гармонии (цель какие ему жизненно необходимы. И будущее изобразительного искусства (рисунок, живопись) за цифровыми технологиями.

Ответить





Виталий, а я не думаю, что будущее за цифрой. Это же так приятно, мазать краской по холсту, листу... не то что кнопку нажимать. Мы же до сих пор едим нормальную еду, а не концентраты витаминов и клетчатки из 8 9 10 тюбиков или таблеток, что исходя из современных технологий было бы реально. Или как коты - некий корм из пакетика.

Ответить

1



Виталий Симаков 12 сен 2015 в 9:58
Анна, типа "живы будем, не помрём" 😊

Ответить



Анна Терещенкова 12 сен 2015 в 10:00
Виталий, ну на наш-то век масла и прочего ещё хватит :)))

Ответить

1



Алексей Ромицын 12 сен 2015 в 10:08
Анна, в том то и дело, что это пока нереально - технологически производство нормального продукта в таком виде для населения слишком затратно))) только для космонавтов))) А насчёт приятного мазания краской - как сказал Дмитрий время и затратность тут не в пользу автора работают. Но будущее - оно не за чем-то одним.

Ответить



Дмитрий Музалёв 12 сен 2015 в 11:28
Виталий, Если употреблять слова, придавая им произвольное значение, то можно сказать всё, что угодно, но с кем-то другим поговорить не получится. Что общего у ряда: репортажность, случайность, фрагментарность? В прямом значении этих слов - ничего.
Между любыми двумя вещами можно найти сходства и различия. И т.п.
Я почти ничего не понял.

Единственное, что могу прокомментировать, это про значимость обработки в цифровом процессе. Дело в том, что фотоаппарат, что цифровой, что пленочный, - ничего не создает. То, что он создал, посмотреть нельзя. Чтобы получить изображение, пригодное для просмотра (в виде отпечатка или файла на мониторе) нужно участие человека. Цифровая фотография создает иллюзию, что это не так, потому что джипег можно сгенерировать с настройками по умолчанию. Но это лишь иллюзия: просто в этом случае человек, который это делает, это не автор, а индийский программист, который пресет писал. Отпечаток в любом случае потребует дополнительных манипуляций. Если говорить о пленке, то пользоваться настройками по умолчанию, это все равно как отснять пленку и отдать ее в лаб со словами: ну вы там проявите и напечатайте, что получилось как считаете нужным.

Про будущее я уже писал в одном из первых ответов про любимую цитату)

1



Николай Томарев 12 сен 2015 в 14:08
Дмитрий, Анна, и все остальные. Мы как-то упустили из виду, что Дмитрий занимается "метафизической фотографией", а он это постоянно не подчёркивает. Потому что у меня и у многих возникла некоторая путаница.. Не надо забывать, что фотография с самого зарождения и до середины прошлого века была и остаётся в основной массе своей "физической фотографией".. Так что и фотографы должны делиться на "физиков" и "метафизиков"... Соответственно и задачи у них разные.. Основной задачей "физиков" является, я так понимаю, донесения определённого образа в снятой ими фотографии до зрителя.. И для это все способы хорошо и лобовые и симметричные или ещё какие.. Для "физиков" важно донести до зрителей образ определённый. Вот тут-то и возникает у "физиков" дилемма и раздел по профессиям (фотожурналист или фотохудожник), свой снимок преподнести как факт (репортаж), не убавив, не прибавив, что-то своё или художественный продукт, когда в факт вносится свой оттенок, что бы образ звучал явственнее с авторским подтекстом снимающего фотографа - "физика"... Но это проблемы "физиков"... Дмитрий - "фотограф-метафизик"! У него другие задачи. А какие? Мне кажется он объяснял это, но как-то путано.. Поэтому у меня сложилось впечатление, да и других тоже, что тоже фотограф, как все... Но нет... Он фотограф другой ориентации... У него в фотографии другие задачи.. А какие? Это надо за ясностью обращаться к прародителю отечественной "метафизической фотографии" (ведь наверняка существовала и зарубежная "метафизическая фотография")... Бог и Учитель наших "метафизиков" - Александр Александрович Слюсарев (1944 - 2010) <http://photo-element.ru/analysis/slyusarev/slyusarev...> Жаль, что постоянно Дмитрий не подчёркивает это, потому что создаётся впечатление об какой-то уникальности его фотографий.. Но он и его товарищи - всего лишь производные от своего учителя Александра Слюсарева, от придуманного им "изма"... Из Истории искусства 20-ого века все знают, что многие новоявленные "измы" (кубизм, супрематизм, абстракционизм и др.), они в многом и заканчивались на отцах-изобретателях (Пикассо, Малевич, Дали и др.).. И их многочисленные последователи, так ничего нового и яркого в эти "измы" не привнесли... Таков удел всех "измов" в живописи наше время, да и в фотографии тоже.. Это надо хорошо помнить и сравнивать "метафизические фотографии" Дмитрия с фотографиями Александра Слюсарева, а не с фотографиями "физиков" (и сына моего в том числе)... Хотя я хорошо понимаю, что чётких границ между "физиками" и "метафизиками" нет и бывает, что и те и пересекают эти границы осознанно или нет... Так какие задачи у "фотографов-метафизиков"? Я понял это то подобное абстракции в живописи, создание формально привлекательных по композиции снимков.. А если и цвет прибавится, то это... вообще... В общем - искусство ради искусства в фотографии, а не ради репортажа или конкретного образа... Но часто цвет мешает, потому что много у Слюсарева чёрно-белых снимков... Ср



приобщен к своему и чуждому...

Ответить

« 8 9 10



Николай Томарев 12 сен 2015 в 15:10

Полностью согласен с этим высказыванием из материала о А.Слюсареве, по ссылке указанной мной выше . "Погоня за сюжетами, большими темами, по сути, убила фотографию, сводя изображение к изображенному, лишая фотографию как изображения самостоятельной ценности, смысла, превращая ее лишь в памятку смерти события прошлого. Даже фотографы-любители, которым не суждено было оказаться в горячих точках, яростно искали «горячие» сюжеты вокруг себя. По их адресу Ж.Бодрийар иронизировал: «Сегодня невозможно найти первобытное племя, которое бы не изучал какой-нибудь антрополог. Точно также больше нельзя найти опустившегося бомжа, которого бы не снимал какой-нибудь фотограф, мечтающий «обессмертить» эту сцену, запечатлев ее на пленке». В действительности, вместо обессмерчивания происходит умерщвление изображения как самостоятельной ценности." (с) Всё точно сказано ..Но.. Тут возникает "большое но"...Соглашаюсь то я соглашаюсь..Но надо ещё своими снимками убеждать зрителей в правильности этих суждений...Для этого надо самому снимать,как Слюсарев....Или приближаться к нему....В живописи "всё на чуть-чуть"..Я понял, что и в "метафизической фотографии" тоже..."Недолёт" и ли "перелёт" и...всё снимок попадает в разряд "случайных"....Композиция уникальна хороша,но как-то надо её наполнять ещё.. И все проблемы "метафизику" надо решать на месте и мгновенно ... Фотошоп не всегда спасает ...Потому так много непопаданий в цель...

Ответить



Дмитрий Музалёв 12 сен 2015 в 16:29

Заявление, что Дали - основатель сюрреализма и на нем он и закончился можно закавычивать и включать в энциклопедии в качестве эталонного образца самоуверенного невежества.

2



Николай Томарев 12 сен 2015 в 19:03

Дмитрий, я то знаком с историей искусства от древнейших времён и до конца 80-х, учил историю 4 года в училище и 5 лет в Академии ...С современным искусством уже здесь ,в сети познакомился..И про сюрреализм кое-что знаю ...Да, кроме Дали были и Рене Магрит ,и Макс Эрнст , и Ив Танги и масса других..Но Вы то где изучали историю искусства ,на сколько понял у Вас высшее техническое образование : МГТУ им. Н.Э. Баумана...? Вы её видимо выборочно изучали,что Вам было нужно...А История искусства это штука непростая,её уяснить надо,а потом цепь выстроить от начала до конца...Правда зачем фотографу- метафизику знание истории искусства ...Но это ничего..Я тоже сначала Волгоградский политехнический ин-т закончил,а потом ещё с "бауманцами", три года в Саратове , инженером-конструктором на заводе "отпахал" ..Но повторяю,потом то было художественное училище,а потом ин-т ИЕ Репина...Так что с историей искусства у меня всё в порядке..Я ещё определённые знания по профессии за это время получил..Так где Вы историю искусства изучили, а хотя бы навыками рисования овладели? Может в СХШа учились?Если нет,то сейчас ничего страшного в этом нет. Сейчас девиз в Современном актуальном искусстве выдвинут : " Современным искусством можно заниматься не умея рисовать ! " Вы пришли в группу где разбираются в изобразительном искусстве, про фотографию этого сказать не можем..Но как зрители мы вполне подготовленные люди и можем хотя бы внешне судить ..Вот Наталья говорит,что Ваши снимки о многом говорят, а разве "метафизическая фотография" должна о чём -то говорить ? Рассказ,разговор - у фотографии традиционной, так я понимаю ? ,Да есть и хорошие,но много ,на мой взгляд , случайных и "перелётов" и "недолётов"...Вот у А.Слюсарева снимки говорят , их можно впитывать ,а про Ваши я этого не могу сказать..Что у Вас "впитывать", банальные вещи ? Вы со Слюсаревым были лично знакомы ,были его учеником или так всё виртуально ? Да,конечно за 9 лет фотографической практики Вы чему то научились...,но уж что бы из Вас здесь делать "звезду " фотографии,мне кажется это уж перебор..Много проходных банальных вещей не дающих зрителю ничего..Просто Вы спрятались за это магическое словосочетание "метафизическая фотография " .. Я могу же делать свои личные субъективные заключения..И что уж на меня сразу всех собак спускать..

Ответить



Алексей Ромицын 12 сен 2015 в 20:27

Поскорее бы уже сам Дмитрий пришёл)))

Ответить



Дмитрий Музалёв 12 сен 2015 в 20:36

Николай, ну хорош уже позориться.

Я, кстати, про сына Вашего слово худого не сказал, если вы не заметили)



Николай Томарев 12 сен 2015 в 20:41

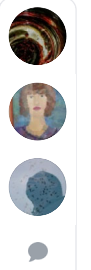
Дмитрий, а в чём я позорюсь ? Я спрашиваю,а Вы на все мои вопросы уклоняетесь отвечать..Всё общими фразами отделяетесь...

Ответить



Дмитрий Музалёв 12 сен 2015 в 20:42

Николай, Сформулируйте вопросы, на которые я не ответил: раз-два-три. Одним предложением каждый.





Николай Томарев 12 сен 2015 в 20:40

Дмитрий, перечитайте мои к Вам обращения..Там много вопросов и Вы их как-то всё игнорировали ..Не хотите отвечать- не надо...

« 8 9 10

[Ответить](#)



Дмитрий Музалёв 12 сен 2015 в 20:46

Николай, Я не увидел там вопросов - только заявления.



Николай Томарев 12 сен 2015 в 20:49

Дмитрий, я же не виноват,что Вы моих вопросов не увидели.Там где в конце предложения стоит знак вопроса и есть вопрос ...

[Ответить](#)



Дмитрий Музалёв 12 сен 2015 в 21:03

Николай, полагаю, они риторические.

1



Николай Томарев 12 сен 2015 в 21:07

Дмитрий, ладно..Ну игнорировали Вы мои вопросы и ладно..Я не обижусь.. Для Вас они риторические,для меня были важны..

[Ответить](#)



Наталья Волкова 13 сен 2015 в 16:30

Дмитрий, мы тут показывали Ваши работы, собирая их по привычке в посты. У себя Вы показываете их по одной, и конечно это выглядит совсем иначе. Но все-таки, если собрать в один пост несколько фотографий, то как бы Вы их объединили? Или не стали бы объединять ни за что? На самом деле, не важно, живопись или фотография, но для меня этот отбор - самая большая трудность.

[Ответить](#)



Николай Томарев 13 сен 2015 в 19:04

Можно собрать в один пост не несколько фотографий, а несколько десятков.

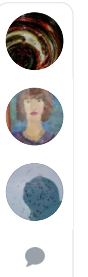
[Посмотреть все изображения](#)

[Ответить](#)



Николай Томарев 13 сен 2015 в 19:14

[Посмотреть все изображения](#)





« 8 9 10

Ответить

1



Николай Томарев 13 сен 2015 в 19:22

В природе "штампов" нет..."Штамп", как и красота в глазах снимающего...

[Посмотреть все изображения](#)

Ответить

1



Дмитрий Музалёв 13 сен 2015 в 19:29

Наталья, За исключением одного случая, о котором мы выше говорили, у меня не было желания объединять фотографии в ряд.

Я воспринимаю свои фотографии как явные синглы.

Выборки, конечно, это делать не мешает. Критерии при этом могут быть разные - смотря для чего выборка.

Предпочел бы, чтобы эти фотографии смотрели по одной. Но при верстке или на выставке при развеске приходится, конечно, учитывать, что фотографии могут начать спорить или слишком сильно дружить и т.д. и т.п.



Дмитрий Музалёв 13 сен 2015 в 19:33

Николай, Первые 3 в последней выборке подобрались очень лихо



Иван Демидов 13 сен 2015 в 19:34

Дмитрий, есть одна любимая, к которой стремился, ждал, видел во сне, фотка ради которой был пройден путь через тонны видеоматериала?

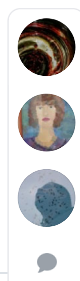
[Ответить](#)



Николай Томарев 13 сен 2015 в 19:46

[Посмотреть все изображения](#)

Ответить





« 8 9 10

Ответить



Дмитрий Музалёв 13 сен 2015 в 20:21

Иван, Нет, одной нет. Не думаю, что если бы так случилось, это был бы хороший итог.



Иван Демидов 13 сен 2015 в 20:33

Дмитрий, я думал Вы Селфи покажете!)) кстати, как Вам этот вид творчества?)

Ответить



Дмитрий Музалёв 13 сен 2015 в 20:34

Иван, Интересно, почему Вы так думали?

А чем, кстати, селфи отличается от автопортрета?



Иван Демидов 13 сен 2015 в 20:40

Дмитрий, Вы реально не видите и не знаете в чем разница автопортрета и селфи?! Однако! В автопортрете отражен мир в вас, а в Селфи задача себя отразить в окружающем мире, очевидно же.)))

Ответить



Дмитрий Музалёв 13 сен 2015 в 20:43

Иван, никогда не задумывался. Отразить себя в окружающем лифте? Ну не обязательно: можно и руку вытянуть.



Иван Демидов 13 сен 2015 в 20:51

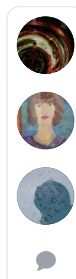
Дмитрий, на чем акцент, кого что окружает, может Вы в лифте светиться начинаете, мало ли!)) Так а Вы то разницу в этих жанрах не видите?))

Ответить



Дмитрий Музалёв 13 сен 2015 в 21:27

Иван, можно какие-то предположения строить, но по большому счету не особо вижу разницу. Вы вот тоже сходу не объяснили).





3
« 8 9 10



Олег Дозорцев 13 сен 2015 в 23:40

Дмитрий, признаться, с тезисами Вашими и Слюсарева о метафизической фотографии познакомился лишь бегло. Но не только из-за лени... А ещё и потому, что термин "метафизический" к настоящему времени настолько устарел, потерял былую форму, а точнее сказать - разросся до таких размеров, что стал уже почти ни о чем... Примерно как и постмодернизм. Если лет 20-30 назад оба эти термина обозначали нечто совершенно определенное, то сейчас под них стали подводить всё, что угодно.

Метафизика в искусстве - по сути, это ведь выявление в образах видимых (если речь о визуальных искусствах) и нарративных (если речь о литературе, театре или кино) образов невидимых, невербальных. А в наивысшей точке во многом даже и религиозных.

По большому счету, метафизика в искусстве это синоним самого Искусства. Подлинного Искусства. Или по меньшей мере, одного из главных его признаков.

Поэтому говорить: "мы занимаемся метафизической фотографией" - это все равно, что говорить - мы занимаемся Искусством! Даже если это и так, то выглядит это несколько нескромно)) Кажется, Николай тут уже начинал об этом говорить...

Повторюсь, Ваши работы мне нравятся, вернее даже не сами работы, а способ видения, но было бы все же лучше, если бы это другие, со стороны говорили - он занимается метафизической фотографией. Поскольку ныне это уже скорее оценочная категория.

(Стоит оговориться, что это судьба почти всех терминов, обозначающих направления, у всех у них есть что-то от самовосхваления - импрессионизм, реализм, сюрреализм... В этом смысле, пожалуй, только фовисты и дадаисты отличились скромностью))

[Ответить](#)

1



Анна Терещенкова 13 сен 2015 в 23:59

Да, мне тоже показалось, что представленные фото скорее "физические", чем метафизические, если понимать этот термин буквально - мета- как над-. Это не значит, что они хуже, чем называются :) Просто не переходят в область мета-. И Дмитрий удивительно точно нашел слово "звучание" - именно звучание, как аккорд, составленный из предметов, теней, фактур... найденный правильный аккорд, выхваченный из действительности, переполненный какафонией предметного мира. Дмитрий находит эти унисоны, диссонансы, аккорды, грамотно их компонует. Поэтому я и спросила про композицию, заканчивается ли работа ей. Потому как "метафизика" всё равно работает с образом, но это не выявленный, но ощущаемый образ чего-то большего, чем мы видим на картинке. А я на этих картинках, извините, вижу только грамотно показанное предметное.

[Ответить](#)

1



Олег Дозорцев 14 сен 2015 в 0:23

Анна, не ну зачем же обижать Дмитрия?) В лучших, в самых лучших его работах метафизика есть. Если там есть Искусство, то где-то рядом и метафизика должна быть.)

Это самой пресловутой метафизики, действительно, пытались добиваться не только усилием духовным, но и простыми композиционными приемами тоже... Например, "эффект Кулешова" в кино. Кулешов ещё до знаменитого монтажа Эйзенштейна заметил, что два разных кадра, две сцены будучи соединенными вместе могут давать то, чего совсем не было в каждом из этих кадров по отдельности. Т.е. появляется опять же, некий "над-образ".

Думаю, Дмитрий этот прием (два кадра встык) не случайно опробовал в отд. сериях.

[Ответить](#)



Анна Терещенкова 14 сен 2015 в 0:26

Олег, почему обижать? считайте, что я тупая и необразованная :))) просто я не думаю, что метафизичность - это обязательное условие. Я не имею ничего против формальной композиции, которая может быть вполне достаточной и сильной. Я очень люблю сочетания пятен, плоскостей цвета, фактур, ритмы... что плохого?

[Ответить](#)



Олег Дозорцев 14 сен 2015 в 0:30

Анна, не, просто исходя из логики наших рассуждений в настоящем искусстве метафизика должна присутствовать обязательно. Неважно, как она там появилась - из-за религиозности автора, из-за духовного усилия, или просто из-за композиции. Мне так кажется.)

[Ответить](#)

1

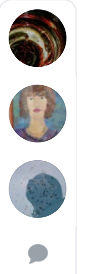


Анна Терещенкова 14 сен 2015 в 0:34

Олег, а вот и не обязательно! Я думаю, что фотография это тот вид искусства, в котором этой "метафизик" столь присущей живописи как некоей фантазии, может не быть. Например в репортажной съемке. Или в рекламной. И много где ещё. Так и физическая фотография, может без этого обойтись. Например у того же Родченко (извините), скорее работает ракурс и композиция, но если перенести это в живопись - это не будет работать, это будет фото-картинка, построенная по законам фото-жанра.

[Ответить](#)

Олег Дозорцев 14 сен 2015 в 0:55





Александры (илльдар какой-то, забыл фамилию) там метафизика есть, а в судебных фотоматериалах, в репортаже с места происшествия вряд ли.

Хотя бывает даже и в милицйской хронике неожиданно появляется метафизика... (не смогу быстро найти образцы, но и Вы наверное видели фотографии нью-йоркских полицейских и пожарных с мест автокатастроф или, допустим, тушения пожаров в морозы, когда дом весь оказывается в причудливой ледяной шубе под паром).

Уж не говоря про Родченко - там сплошная метафизика, мощная советская метафизика!

[Ответить](#)

1



Анна Терещенкова 14 сен 2015 в 0:56

Олег, "советская метафизика" :))))))))))

[Ответить](#)



Олег Дозорцев 14 сен 2015 в 0:56

Анна, да-да, именно так!))

"Социализм пришел на смену не капитализму, а христианству" (Бердяев)

[Ответить](#)



Анна Терещенкова 14 сен 2015 в 0:58

Олег, думаю слово "метафизика" слишком много в себя впитало. Вы это слово используете как синоним "Искусство" или "Хороший". Понятно, что любая четкая композиция воспринимается как более "энергичная", "мощная", понятно, что она дает внутренний толчок. Но нельзя всё подряд называть метафизикой - и харизму, и образность, и ассоциации, слои...

[Ответить](#)



Олег Дозорцев 14 сен 2015 в 1:12

Анна, так вот я с этого и начал. Когда-то под метафизикой понимали гораздо более узкие вещи. Тогда это было ещё и антитезой предыдущим направлениям в искусстве... Но сейчас это понятие настолько разрослось, что стало впитывать в себя очень многое, по сути да, это уже синоним Искусства. Но только Искусства с большой буквы. Остается ведь ещё и искусство приготовления хинкали или искусство катания на скейт-борде... - вот там наличия метафизики не обязательно)

А так-то и в ювелирном деле, если это музейные образцы, если это Искусство, уверен, там тоже есть своя метафизика. Мы недавно же про это с Володи Кочетковым здесь на стене говорили; в тот раз, кажется, и вовсе на примере простых этюдов...

("Харизма, образность, ассоциации, слои - это ещё не метафизика, они могут сложиться в метафизику, Искусство, а могут и не сложиться...")

[Ответить](#)

1



Олег Дозорцев 14 сен 2015 в 1:20

Анна, извините, но Вы, кажется, излишне усложняете и несколько в сторону разговор уводите... Вернее ведете его скорее в технической плоскости. А разговор и без того непростой...

Если уж совсем серьезно говорить, то при нынешнем положении дел в искусстве, при нынешней парадигме, метафизику можно найти вообще во всем. Было бы желание и склонность к этому. Она везде. Причем речь будет вестись уже даже не только о произведениях искусства или, допустим, об объектах, помещенных в выставочное или музейное пространство, но вообще обо всем! Потому что важнее стал не объект, а субъект. "Красота в глазах смотрящего"... и Истина над ним.

И в этом смысле, Метафизика ближе к синониму даже не Искусства, а религиозного чувства.

[Ответить](#)



Олег Дозорцев 14 сен 2015 в 1:55

Да, ну ещё и контекст и время, конечно!) Увы, мы неизбежно тут опять упрямся в бесконечный вопрос - что такое Искусство?... Эх, снова это "горнее")

Вот, например, старые фотографии, дагеротипы, пусть даже просто из семейной или городской хроники, портреты - они тоже с годами насыщаются всё той же метафизикой... Становятся ли они при этом Искусством? И да и нет. Всё зависит от того в каком контексте они будут размещены, и кто на них будет смотреть.

Другими словами, Метафизика и Искусство - понятия близкие, но это, конечно, не одно и то же. Метафизика - это составная часть Искусства; и наоборот - Искусство может быть частью Метафизики.

В любом случае, на мой взгляд, метафизика - это категория не жанровая и техническая, а духовная.

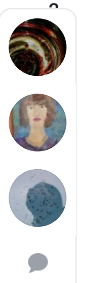
[Ответить](#)



Анна Терещенкова 14 сен 2015 в 9:04

Олег, тогда бы я назвала этот жанр не "метафизика", а "пустота", которую каждый сам наполняет смыслом (его отсутствием) в меру способностей. Поэтому в начале и зашла речь о минимализме. Не потому, как ре Дмитрий, что каждый композиционно внятный кадр минималистичен, лишен "шума". Он бесшумен, т.е. п задача зрителя его наполнить. А так как каждый хочет быть умным, то наполняет его "метафизикой" :))))

[Ответить](#)





визуальной зацепки, "пустотой" своей требующей наполнения?

Ответить

« 8 9 10



Виталий Симаков 14 сен 2015 в 11:17

Олег, эдж юзер

Ответить



Анна Терещенкова 14 сен 2015 в 11:20

Алексей, думаю да. Это стакан, который наполовину пуст, или полон ;)

Ответить



Алексей Ромицын 14 сен 2015 в 11:29

Анна, это ведь касается не только фото, но и многих произведений совриска. Об этой пустоте в которой визуальные объекты ждут от зрителя наполнения смыслом уже говорилось по-моему

Ответить



Алексей Ромицын 14 сен 2015 в 11:41

Анна, то есть существуют произведения, которые сами наполняют зрителя смыслом, при условии, что он потрудится проникнуть в понимание допустим, картины и есть произведения, которые визуальнo "вампируют" зрителя, заставляя наполнить себя смыслом

Ответить

1



Дмитрий Музалёв 14 сен 2015 в 12:00

Олег, Анна, Когда слышишь "метафизическая фотография". не надо думать о "физике" и "метафизике" как философском понятии. Это отсылка к кругу художественных явлений в живописи 20-х годов, известному как "метафизическая живопись" в Италии, "новая вещественность" в Германии, а в целом называемому чаще всего "магический реализм".

В этом смысле мне не понятно, что изменилось за "последние 20-30 лет". Эти явления были довольно скоротечны. В Америке дали большой резонанс и определили характер школы американской реалистической живописи (Хоппер, Уэлш и т.п.), а на континенте всё довольно быстро накрылось медным тазом сюрреализма, который экспроприировал интонацию и характер взгляда, но отказался от достоверности изображения.

Что касается образа то это очень дискуссионный вопрос. Балет или пантомима способны передавать образ? А если танцевать будут не антропоморфные фигуры, то уже нет?

Разумеется, я полагаю, что снимаю фотографии, которые содержат образ. Более того, тот проект с гуглом, о котором мы выше разговаривали, это показывает очень наглядно.

Вот, к примеру, тут это довольно очевидно:

<http://pics.photographer.ru/pictures/42147.jpg>



Алексей Ромицын 14 сен 2015 в 13:36

Ответить



Анна Терещенкова 14 сен 2015 в 16:06

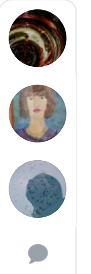
Конечно лучше не ступать на тонкий лед терминологии :)

Ответить



Андрей Переверзев 14 сен 2015 в 19:13

Анна, отчего же? То, как Вы трактуете творчество Дмитрия и размышления Олега, все это помогает "затачивать" мысль на сути того, что мы рассматриваем. Разговор очень полезный.





стремление к количеству авторов - ошибка. Стало от редактирования и выжигания неструктурированного
"прямой фотографии" - это же философия, причем позитивная и жизнеутверждающая)) сводить это к
упражнению в формальной композиции по меньшей мере несправедливо.

« 8 9 10

[Ответить](#)

2



Анна Терещенкова 14 сен 2015 в 23:16

Андрей, почему несправедливо? Я просто говорю об увиденном. Да, фотки четкие, и концепция есть. Но в какой-то степени это фотографии инженера. Для "метафизичности" в них маловато поэтики. Повторюсь, на мой вкус.

[Ответить](#)

1



Анна Москвитина 14 сен 2015 в 23:37

Анна, мне многое объяснило второе название этого направления, данное Слюсаревым : " аналитическая фотография".

[Ответить](#)



Анна Терещенкова 14 сен 2015 в 23:42

Анна, ну да, от ума. Мужской подход :)

[Ответить](#)

2



Андрей Переверзев 15 сен 2015 в 8:52

Анна, ну если это вкусовое, то нет проблем.

[Ответить](#)

1



Олег Дозорцев 15 сен 2015 в 14:47

Андрей, где ваши коллеги-искусствоведы?! Наведите нам тут порядок! А то называют уже что хотят и как хотят))

Дмитрий, мне кажется, Вы всё же многое слишком вольно трактуете... Хотя для художника это может и плюс - творить в прокрустовом ложе течений и направлений труднее, а может и не нужно.

Тем не менее. В живописи Метафизика, Новая вещественность, Магический реализм - течения даже внешне очень несхожие, хоть и близкие по времени. Да и сравнивать американский реализм, допустим, Хоппера, Уэлша или Уайета, с европейским сюрреализмом тоже довольно странно - у них абсолютно разные образные структуры, происхождение и задачи тоже разные, разве что только в названии сходство есть.

Что изменилось в понимании метафизического искусства за последние 20-30 лет? Изменилось то, что это понимание разрослось уже почти безбрежно... Разрослось оно при этом вполне правомерно, исходя из понимания самой метафизики.) Это уже далеко не только Де Кирико и Моранди и похожее на них, а практически всё искусство, которое связывает видимый, осязаемый мир и мир духовный (мир физический и мир над-физический). С метафизикой стали связывать и сюрреализм Пелевина и Сорокина, и карнавальность Феллини, и инсталляции художников УВА (Чепмены, Херст и др.)...

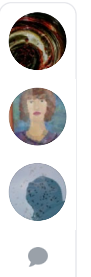
Но хитрее всего, по-моему, поступил Шемякин: он свои опыты так и называет - Метафизический Синтетизм) Т.е. под метафизикой он объединяет, синтезирует всё, что под руку попадет.) Результатом этого синтеза у него получались часто даже и абстрактные формы - например, его "Метафизические головы". Что общего у этих работ с фотоработами вашего объединения? Ну разве то, что всё это Метафизика.)

Поэтому я и говорил, что термин этот в искусстве стал настолько расплывчатым, что обозначает теперь уже одновременно всё и ничего. Т.е. он теперь стал требовать уточнений.

[Посмотреть все изображения](#)

[Ответить](#)

Олег Дозорцев 15 сен 2015 в 14:52





лаконичность, два-три больших пятна плюс маленький модуль, деталь, иногда подчеркивание разности фактур... Только, пожалуй, Ваши работы, Дмитрий, в большинстве своем более развернуты и сложны, чем у Ваших коллег.

Вы, Дмитрий, упоминали, что мы тут под минимализмом понимаем скорее "пристойно закомпонованную картинку". Это тоже верно. С той лишь существенной оговоркой, что продуманная, "пристойная композиция" - это принадлежность почти любой хорошей фотографии. Допустим, у Сальгадо композиция продумана безупречно, но его работы, можно сказать, полны минимализма, это скорее эпическая фотография...

Ну и чтобы проиллюстрировать приведу несколько примеров Ваших работ и работ Ваших коллег: <http://www.photodom.com/ru/community/68&page=0> По-моему, это всё просто чистой воды, почти классический минимализм:

[Посмотреть все изображения](#)

[Ответить](#)



Андрей Переверзев 15 сен 2015 в 17:17

Олег, ваш вопрос, скорей всего, риторический. Вы, наверное, лучше меня знаете, что сейчас искусствовед искусствоведу "волк". Кто ему платит, тот его и "танцует")) Самые истовые выживают преподаванием, работой в музеях, в научных трудах, издательствах, общественной работе. Они уже 20 лет находятся в смятении от того, что пришли времена, когда большие деньги решают, что считать искусством. Поэтому заняли выжидательную позицию, когда их снова кто-нибудь спросит)) Им ли наводить где-либо порядки? Остальные, кто активно работает на рынке профессии, легко мимикрируют, ангажированы и могут прийти и сюда и хоть куда, если получают такое целеуказание)) истине они не служат и стыда не имеют. Порядок наведут такой, какой надо и назовут все как угодно. Поэтому и смешно и горько читать здесь сетования на некий злобный единый обобщенный образ искусствоведа))

[Ответить](#)

1



Олег Дозорцев 15 сен 2015 в 18:10

Андрей, не ну уж если мы заговорили об Искусстве с большой буквы, то желательно бы и Искусствоведов соответствующих... Но насколько я понял, с такими у нас напряженка) Перевелись видать Ортеги и Гассеты...

[Ответить](#)

1



Дмитрий Музалёв 15 сен 2015 в 18:21

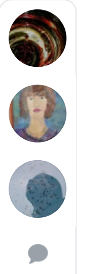
Олег, Вы затронули очень большой слой проблематики, поэтому я попробую по частям как-то комментировать.

Начнем с того, что "Метафизическая фотография" - это не объединение. Не коллектив и т.д. Нет ни копията на это название, ни членства, ни чего-либо подобного. Группы с таким названием существуют на несчетном числе фотосайтов, и большинство из них я ни разу в глаза не видел. Сайт, что у вас по ссылке, я смутно помню. Меня туда приглашали даже, но что-то дело не пошло. До такой степени не пошло, что я не помню даже, какой у меня там логин и пароль. То есть к представленному там контенту я не имею никакого отношения.

Что касается минимализма, то я говорил, что его у меня накопать можно, но я не могу себя считать минималистом, потому что эта идентификация очевидным образом не покрывает набора моих фотографий.

Ну какое отношение к минимализму имеют вот эти, к примеру фотографии:

<http://pics.photographer.ru/nonstop/pics/pictures/629..>
<http://pics.photographer.ru/nonstop/pics/pictures/620..>
<http://pics.photographer.ru/nonstop/pics/pictures/725..>
<http://pics.photographer.ru/nonstop/pics/pictures/753..>
<http://pics.photographer.ru/nonstop/pics/pictures/758..>
<http://pics.photographer.ru/nonstop/pics/pictures/759..>
<http://pics.photographer.ru/nonstop/pics/pictures/752..>
<http://pics.photographer.ru/nonstop/pics/pictures/760..>





Плюс к тому, у меня есть некоторые собственные представления о том, что такое минимализм, и даже из вашего набора я ни за что не отнес бы к этой категории 1-ю картинку, 2-3-4 - ну ок, 5 - уже очень сомнительно. Но в 5-й хоть нотка соответствующая есть, а первая вообще не про то. Остальные картинки в подборке я первый раз вижу, и сильно сомневаюсь, что они заслуживают какого бы то ни было внимания - они просто очень слабые.

3



Дмитрий Музалёв 15 сен 2015 в 18:36

Олег, теперь вот по этому поводу:

"Тем не менее. В живописи Метафизика, Новая вещественность, Магический реализм - течения даже внешне очень несхожие, хоть и близкие по времени. Да и сравнивать американский реализм, допустим, Хоппера, Уэлша или Уайета, с европейским сюрреализмом тоже довольно странно - у них абсолютно разные образные структуры, происхождение и задачи тоже разные, разве что только в названии сходство есть."

Ща.... я попытаюсь выразиться максимально корректно: у меня совершенно другие сведения)

Автор термина "магический реализм" Franz Roh употреблял его ровно по отношению к тем художникам, которых Густав Хартлауб попытался объединить под вывеской "новая вещественность". Все эти термины пытались определить новую реалистическую живопись, которая появилась в Европе с начала 20х годов как реакция на радикальные нефигуративные эксперименты предыдущего десятилетия. И в этой живописи отчетливо просматривалась тенденция к тому, что, сохраняя реалистичность, она передавала вместе с ней ощущение специфической странности реальности.

Американская реалистическая живопись более позднего времени и сюрреализм - это два независимых наследника этого явления, первый из которых постепенно утратил фантастический элемент, а второй сразу же пожертвовал реалистичностью.

Если есть сомнения относительно связи американского реализма (и в частности названных Вами имен) с магическим реализмом, рекомендую ознакомиться с этой ссылкой)
https://www.moma.org/momaorg/shared/pdfs/docs/press_a..

1



Олег Дозорцев 15 сен 2015 в 19:12

Дмитрий, по-моему, мы резко с Вами поменялись местами - теперь Вы уже орудуете больше с позиций искусствоведения и философии, а не практики художника)

Например, для меня Новая вещественность - это прежде всего Бэкман, раннего и среднего периода, во многом наш Григорьев, ранний Бальтус тоже... Т.е. это плотная живопись с энергичным контуром, с выявлением материальности, но не через иллюзорность, а скорее опираясь на традиции сезаннизма...

К НВ странным образом относят и Дикса и Гросса - но одновременно они ведь ещё и классики немецкого экспрессионизма. И они гораздо более экспрессионисты... Тут прям нескладуха какая-то получается.)

В чем могу согласиться, так это в том, что были художники, которых в равной мере можно отнести и к НВ и к магическому реализму. Самый яркий из них, пожалуй, Дик Кет.

А уж американское искусство, связанное с реализмами - это отдельная песня. Тут придется вспомнить тогда и реджоналистов, и фотореализм...

Вот чего я действительно, не понимаю, и видимо, уже никогда не пойму - почему не только киноработы, но и фотографии М.Рей относят к сюрреализму? Но выдать такое вот оно буржуазное Искусствоведение, всё очень хитро у них устроено)

[Ответить](#)



Андрей Переверзев 15 сен 2015 в 19:25

Олег, ну уж если мы заговорили об Искусстве с большой буквы, то надо хотя бы с понятием определиться)) иначе никто нам не поможет. Ах если бы вы его откуда нибудь привели к нам, "соответствующего", я бы с радостью внимал каждому его слову...)

[Ответить](#)



Олег Дозорцев 15 сен 2015 в 19:27

Андрей, ну это мы снова возвращаемся к соседней теме... к бесконечной Теме)

[Ответить](#)



Андрей Переверзев 15 сен 2015 в 19:40

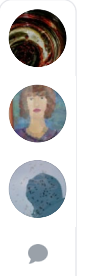
Олег, да, будем всякий раз возвращаться. Это единственно важный вопрос)) а обсуждать как и что назы из творческих течений - дело малоинтересное, условное и десятое.

[Ответить](#)



Дмитрий Музалёв 15 сен 2015 в 19:43

Олег, Да, тут всё зыбко, конечно. Любая история (и история искусства тоже) - это не какая-то там "правда нарратив, который пишут победители.





- Профиль
- Лента
- Мессенджер
- Звонки
- Друзья
- Сообщества
- Фото
- Музыка
- Видео
- Клипы
- Игры
- Стикерсы
- Маркет
- Сервисы
- VK Pay
- Закладки
- Файлы
- Реклама
- Помощь



Публикуйтесь в СМИ бесплатно!
pressfeed.ru



Оценка оружия для нотариуса
gor-ocenka.ru
Оценка стоимости оружия при оформлении наследства - 2500 руб!



другое дело, но победители нынче с тем уж наглядно обанкротились, так те их нарративы уже не страшно подвергать сомнению.
К тому же где-то за победным фасадом официального нарратива (который рассказывает нам как мы достигли л...
контемпорари арта как высшей формы и т.д.) тлея своя жизнь, не вписанная ни в какую историю.
Вот была не так дано выставка в Москве "Магия голландского реализма", и оказалось, что какая-то инвестиционная группа собирает подобное искусство еще с тех времен и продолжает делать это по сей день.
Вот с таким примерно контентом выставка <http://dmmuzalev.flamber.ru/photos/albums/1442334620/>
И там много свежих картин - и 90-е и даже 2000-е встречаются.

Так что мы еще посмотрим как будет выглядеть история искусства через 10-20 лет - это зависит от нас)

С Диксом история довольно простая. Хартлауб собрал в кучу всех новых реалистов. Потом от этого отвалилась явная социалка (то есть где вербально объяснить можно, про что это и почему так) и осталась магия. Но с изобразительной точки зрения у Дикса много пересечений с темой.

Я огрубляю, конечно, но иначе очень длинно получится.

Я как-то делал образовательный альбомчик для группы на фб, иллюстрирующий как я это вижу

<https://www.facebook.com/media/set/?set=oa.7033859930..>

Он на академичность особо не претендует, но, думаю, посмотрев и почитав описание, Вы поймете, чем я.

В целом помимо сюрреализма (который в сущности враг-убийца) и американского реализма, где это довольно медленно затухало, я наследников у этой темы не вижу. И фото(гипер)реализм - это уже сильно позже, и это то, во что всё выродилось.

как-то так

2



Андрей Переверзев 15 сен 2015 в 19:52

Дмитрий, разверните, будьте добры, свою мысль: "победители нынче очень уж наглядно обанкротились, так что их нарративы уже не страшно подвергать сомнению."

Ответить



Дмитрий Музалёв 15 сен 2015 в 20:29

Андрей, Я там выше писал "В авангарде находится то, что может прорвать субкультурные рамки и выйти на прямое взаимодействие с обществом. Из «старых» искусств на это пока способно только кино. Еще недавно музыка, но, кажется, уже всё.

Из «новых» - акционизм и разного рода арт-сектанство а-ля ИГИЛ или, если на наши деньги, Дугин."

Это отголосок очень длинной и сложной темы, с которой я тут не справлюсь, наверное, в режиме комментария.

Я сейчас поэтому процитирую свой комментарий из совсем другого места, который чуть подробнее раскрывает тему, и, если что-то будет понятно, но не всё, лучше поспрашивать. Потому что связно изложить всю эту историю прямо от вестфальского мира, я не возьмусь точно)

"Мы живем в ситуации смерти культуры (в части искусства) как определенной социальной практики в том виде, в котором она существовала последние веков пять. Это не свежая новость (ей полвека), но доходит не до всех и медленно. Единая связанная иерархическая сущность с вполне почтенными задачами (формировать ощущение современности и создавать притяжения и отталкивания, задающие вектора дальнейшего движения общества), культура была лишена этой функции и порезана на изолированные субкультуры. Со всякими разными интересными последствиями.

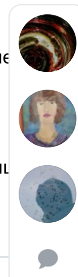
Основная социальная функция субкультуры противоположна по сути прежней традиционной функции культуры. Это - утилизация соответствующего человеческого материала, создание рамочной ситуации, в которой невозможно сделать ничего общезначимого, способного повлиять на будущее. Не случайно основным каналом «понимания» искусства последних десятилетий стало не образование, насмотренность и общий культурный уровень, а ощущение причастности (в большинстве случаев воображаемой, конечно, - но это работает).

Субкультуры обслуживаются обществом по разным разрядам в зависимости от оценки опасности человеческого материала, который утилизируют. Контемпорари арт, оформлявшийся как гетто для левых интеллектуалов со склонностью к экстремизму (и потенциальной крышей в виде ужасного СССР), именно поэтому и был number one. Нам, безобидным чудакам, в этом смысле рассчитывать и вовсе не на что

Однако и это проходит. Существующая модель терпит крушение. Становится трудно (и незачем) поддерживать крупные субкультуры. Развитие коммуникаций провоцирует всё более мелкое дробление на совершенно не связанные и не взаимодействующие между собой кусочки, экстерриториальные и вненациональные.

Шарлот Коттон, автор нашумевшей совсем недавно книги "The Photograph as Contemporary Art", уже пише могла бы написать её [сегодня] только при условии, что «современное искусство» понималось бы как музееведческий термин в искусстве, который был актуальным в период с 1965 по 2010гг.»

Не могу сказать, что всё это меня радует, потому что в социальном измерении это соответствует тенденции все большей эмансипации управленческого контура от стран, наций и т.д. Т.е. здравствуй киберпанк."



Билеты
сagmo.ru

Блог Разработчикам
Для бизнеса Авторам

Ещё

Применяются
рекомендательные
технологии

той самой соседней теме, о которой упомянул Олег - https://vk.com/topic-61546782_32598744

Ответить

« 8 9 10



Дмитрий Музалёв 15 сен 2015 в 21:47

Андрей, я сходу не возьмусь - надо в контекст въезжать. А там исходного видео только на 2 часа и переписка довольно эпическая.

Я только хочу оговориться заранее, чтобы Вы меня не поняли неправильно. Я не являюсь идейным противником совриска - искусство как искусство, состоит из авторов, хороших, похуже и совсем никуда, - как и все прочие. Я говорю об определенной социальной динамике, которая изменила условия и рамки функционирования феномена искусства в обществе. И в результате сейчас вопрос о том, является ли нечто произведением искусства, попросту не релевантен наличным обстоятельствам. Нечты можно классифицировать только по степени похожести на то, как выглядело искусство во времена, когда оно существовало в своем привычном виде. Это не проблема формы или содержания нечт - что бы ни было создано, оно не сработает как произведение.



Андрей Переверзев 16 сен 2015 в 11:35

Дмитрий, свое определение понятию ИСКУССТВО можно дать вне зависимости от контекста каких то обсуждений, достаточно его иметь в наличии))

Можно расценивать Ваши слова о совриске как часть ответа на этот вопрос? Вы сказали: "искусство как искусство, состоит из авторов, хороших, похуже и совсем никуда, - как и все прочие". То есть фактическое признание существования трех видов свежести осетрины для Вас и есть "наличные обстоятельства"???

Ответить



Дмитрий Музалёв 16 сен 2015 в 13:39

Андрей, Осетрины все равно разные, и всегда были разные. Хороших художников всегда было меньшинство. Обобщения такого рода бессмысленны: рассматривать имеет смысл только конкретных авторов и их деятельность. К примеру, Сергей Братков выставляется неизменно в контексте совриска, но автор великолепный.

Что касается определения искусства, то моя его версия тут где-то выше приводилась. Я полагаю, что попытки онтологического определения искусства - это крайне важный для практикующих ПРОЦЕСС, но функционального значения ни одна из версий такого определения иметь не будет.

Поэтому я предпочитаю определять искусство как общественный феномен - через его социальную функцию и модус операнди.

Получается как-то так:

"Принято думать, что цель искусства – формулировать значимые высказывания. У художника должна быть ясная идея для воплощения. Зрителю важно понять, что он хотел сказать, и насколько ему это удалось. Эта точка зрения отражает реальность, но является сильным упрощением, хотя и очень удобным для любителей поговорить об искусстве. Настоящая социальная функция искусства – формировать чувство настоящего и образ будущего, т.е. в конечном счете для общества искусство организует формирование целеполагания. Ключевые слова тут – чувство настоящего. Целеполагание задается не вербальной установкой, а настройкой эмоциональных реакций.

Мы смотрим вокруг сквозь призму стереотипов восприятия, сформированных вчера, наши оценки и отношения заданы установками, которые относились к другой, вчерашней реальности. Художественная практика состоит в абстрагировании от стереотипов и попытках прямого соотнесения с настоящим. Каким было наше сегодня, мы узнаём из суммы результатов этих соотнесений, и как только возникает новое чувство настоящего, появляются новые притяжения и отталкивания, которые уведут современность дальше, вперед, и таким образом обеспечивается динамика цивилизации. "

Очевидно, что сейчас ВСЁ искусство утратило эту функцию. Оно не формирует чувство современности и никак не влияет на образ будущего. При этом совершенно не принципиально, какое оно, - в этом качестве оно не работает никакое. Т.е. это не проблема внутри искусства (оно стало какое-то не такое и поэтому...) - это проблема общества в целом.

1



Написать комментарий...

