

ДРУЗЬЯ

ТОП

МАГАЗИН

МАРАФОН

НАПИСАТЬ В БЛОГ

1

DDMUZALEV

30_DAY_PHOTO

ПОДПИСАТЬСЯ

А ЕЩЁ... ▼

☐ В СТИЛЕ ЖЖ

Сент

2025

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30					

30

30 Дней Фотоприключений

Здесь мы учимся, придумываем, фотографируем

СВЕЖИЕ ЗАПИСИ

ДРУЗЬЯ

АРХИВ

О СООБЩЕСТВЕ

Добавить в друзья

RSS

МОДЕРАТОРСКИЙ ПРИВЕТ

ТРАДИЦИОННЫЙ

Семь шагов для новичка

ПОМОЩЬ НОВИЧКАМ:
КАК УЧАСТВОВАТЬ В БЛИЦ КОНКУРСЕ

Фотография Марта 2024

164-й фотозабег

Задания забега

Доска Почёта

Выбираем Фотографию Месяца

Как принять участие в забеге?

Интервью с Дмитрием Музалёвым

Его работы поражают точностью и лёгкостью, а его взгляд на окружающий мир не оставляет места для бытовых и культурных стереотипов. Увидеть наш мир глазами очень яркого и оригинального фотографа Дмитрия Музалёва ([dmmuzalev](#)) - это ни с чем не сравнимое удовольствие.

vikont_mart
пишет в

30_day_photo

26 июня, 2012

(c) [Mstr Ch](#)

Дмитрий, как Вы думаете, когда термин «метафизическая фотография» попадёт в Википедию, как отдельная статья?

Насколько я знаю, он туда уже попадал. Правда, я за перипетиями не следил и не знаю, что там дальше происходило. Я просто не интересовался этим вопросом. Я помню, что где-то видел ссылку на это, и там ещё такое рубилово было на этот счёт, как обычно бывает в Википедии.

Сейчас идут достаточно бурные обсуждения о поджанрах метафизической фотографии, что туда входит, а что нет. Как Вы думаете, когда-нибудь удастся договориться о метафизической фотографии, как об итоговом термине?

Если почитать, что пишут про другие направления, которые уже давно состоялись и уже давно умерли, то окажется, что там будет в основном информация следующего характера: появилось тогда-то, существовало в таком-то контексте, представители такие-то. Соответственно, случится это тогда, когда это всё умрёт.)

Давайте попробуем разобраться. Если говорить какими-то простыми словами, как можно объяснить, почему вот эта фотография метафизическая, а какая-то другая – нет?

Вообще, на мой взгляд, достаточно непродуктивно рассуждать о том, метафизическая какая-то конкретная фотография или нет. Потому что речь, в общем-то, идёт об определённом подходе,

Принять участие в забеге

Навигация

О сообществе

Правила Фотозабегов

F.A.Q. (Часто задаваемые вопросы)

Помощь (обратиться к модератору)

Рубрики

Рго Мнение

Простые советы

Ежемесячный журнал "30 Day Photo"

История фотоприключений

Интервью с профессионалом

Тема дня с профессионалом

Уроки

Фотозагадки

Фотосамodelки

Как это сделано

Интересное

А поговорить?

Репортаж

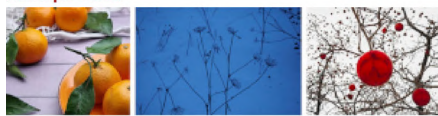
Предложить свою идею

Полезная информация

Что посмотреть?

Что почитать?

Январь 2025



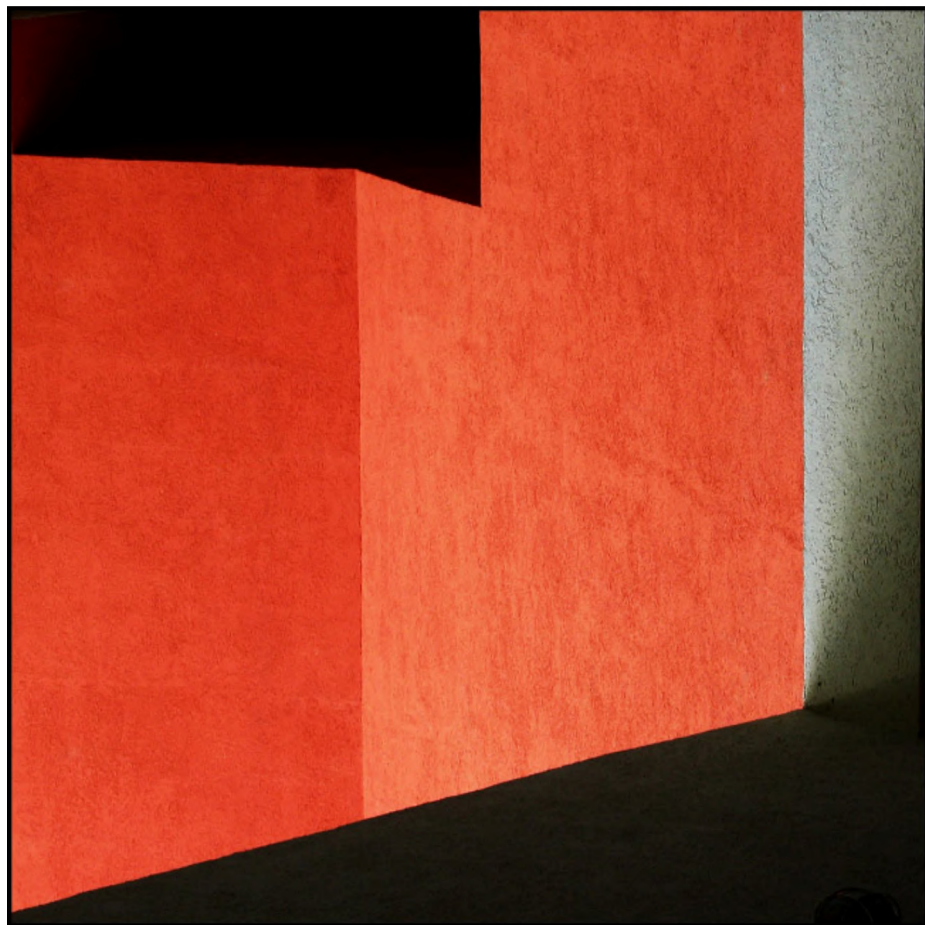
дайджест

январь/164



определённой сфере интересов автора и зрителей. И можно сказать, что эта сфера интересов описывается тем, как можно смотреть на вещи.

Есть множество видов фотографии, которые интересуются объектами и их значением в социальной жизни, которые интересуются событиями, которые пытаются рассказать что-то о том, чего люди не видели, проиллюстрировать какие-то мысли и т.д.



А есть фотография, которая интересуется тем, как можно смотреть на вещи. Если автор, делая свои фотографии, интересуется этим, то, скорее всего, можно сказать, что он занимается метафизической фотографией. При этом, каждую отдельную фотографию классифицировать по этому принципу достаточно бесполезно. Потому что каждая фотография существует сама по себе. Это так же, как можно делать какие-то обобщения о группах людей, но нельзя их применять механически к каждому отдельному представителю этой группы.

У нас есть рубрика «Фотозагадка». Как правило, мы берём какой-то предмет из обихода человека и снимаем его в необычном ракурсе или в макро. И просим разгадать, что же это такое. Можно ли трактовать такой подход к фотографии как метафизический?

В чистом виде, я думаю, нет. Существенная разница в том, что в метафизической фотографии речь идёт о способах смотреть на окружающие вещи. Успех достигается тогда, когда при взгляде на фотографию у зрителя возникает смешение ощущения достоверности и ирреальности. Он должен увидеть и опознать то, что он видит, как часть его окружения, но при этом взглянуть на это так, как он никогда до этого не делал.

То, что вы предлагаете - всё-таки достаточно искусственные манипуляции, которые прячут объект, а метафизическая фотография пытается увидеть некую другую реальность, некий другой способ её сборки в том, что существует вокруг, никак в это не вмешиваясь. И более того, для метафизической фотографии не характерны вообще никакие искажающие приёмы. И даже маленькая глубина резкости (ГРИП) крайне редко используется, чтобы выделить определённые объекты или какие-либо манипуляции, искажающие пропорции и т.д. Тут достоверность очень важна, иначе эффект не срабатывает. Т.е. когда человек понимает: «какая элегантная штука», он понимает, что это штука. А тут важно, чтобы человек почувствовал, что то, что ему показали, реально присутствует в мире.

Скажите, фотографию, которой Вы занимаетесь, можно отнести к стрит-фотографии?

Это трудно сказать. Стрит-фотография – тоже понятие дискуссионное, потому что его фактическое наполнение тоже меняется с течением времени. Классический стрит, в те времена и в тех образцах, когда появилось это понятие, предполагал главным образом съёмку ситуаций, происходящих с людьми на улицах. Этим я не занимаюсь. Но со временем понятие стало расширяться. У нас недавно был фестиваль уличной фотографии, сделанный по образцу Лондонского фестиваля. Есть прекрасный сайт <https://30-day-photo.livejournal.com/1362206.html>



Дайджест событий

2025 год

[Январь](#)

2024 год

[Декабрь](#)[Ноябрь](#)[Октябрь](#)[Сентябрь](#)[Август](#)[Июль](#)[Июнь](#)[Май](#)[Апрель](#)[Март](#)[Февраль](#)[Январь](#)

2023 год

[Декабрь](#)[Ноябрь](#)[Октябрь](#)[Сентябрь](#)[Август](#)[Июль](#)[Июнь](#)[Май](#)[Апрель](#)[Март](#)[Февраль](#)[Январь](#)

2022 год

[Декабрь](#)[Ноябрь](#)[Октябрь](#)[Сентябрь](#)[Август](#)[Июль](#)[Июнь](#)[Май](#)[Апрель](#)[Март](#)[Февраль](#)[Январь](#)

2021 год

[Декабрь](#)[Ноябрь](#)[Октябрь](#)[Сентябрь](#)[Август](#)[Июль](#)[Июнь](#)[Май](#)[Апрель](#)[Март](#)[Февраль](#)[Январь](#)

2020 год

[Декабрь](#)[Ноябрь](#)[Октябрь](#)[Сентябрь](#)[Август](#)

npublic.com, где представлены лучшие западные образцы. В последние годы стрит определённым образом мутировал по нескольким направлениям. Если в первое время в классических образцах это был интерес к людям, как таковым, и к тому, что с ними происходит, то позже появилось очень сильное направление, которое фокусируется на необычном, смешном, нелепом, это во-первых. И, во-вторых, стали появляться фотографии, которые не содержат людей вовсе. И даже на npublic.com такие фотографии есть. В рамках фестиваля стрит-фотографии были показаны снимки такого рода. [Артём Житенёв](#), например, который был в жюри, говорит, что стрит-фотографией можно считать любую фотографию, сделанную даже не обязательно на улице, а просто в общественном месте.

У меня тут своего какого-то мнения нет. Я знаю как было, а уж как станет, так станет.) Я снимаю не только в общественных местах. Скажем так, каким-то боком я могу туда вписаться, но я не могу себя как-то идентифицировать как часть этого, потому что традиционная стрит-фотография ничего общего с тем, что я делаю, конечно, не имеет. Но в каком-то месте и в какое-то время мы, может быть, сойдёмся и пересечёмся. Тем более, что в этом была бы определённая логика, потому что в последние пару десятилетий в фотографии, которая продвигается институционально, доминирует фотография, которая делается для того, чтобы о ней можно было говорить.



Вообще, есть два подхода к фотографии: первый – «фотография – это то, что о ней можно сказать» и второй – «фотография говорит сама за себя». Несколько последних десятилетий доминирует именно первый вариант подхода. Если посмотреть на арт-поле и то, что там представляется, то мы увидим, как правило, иллюстрации каких-то концепций. И в этом смысле метафизическая фотография и стрит-фотография этому подходу противостоят. В значительной степени мы и стрит-фотография – союзники в любом случае.

Дмитрий, давайте поговорим о Вас. Как Вы начинали снимать, как Вы учились, с чего всё начиналось?

Об этом трудно говорить, потому что до фотографии я доходил многократно и достаточно долго. Начиналось всё с того, что мне подарили фотоаппарат когда мне было 10 лет, но ничего особенно интересного из этого не вышло. А потом, много лет спустя, был какой-то такой период, когда я купил квартиру, у меня не было денег, я делал ремонт в этой квартире своими силами и как-то внезапно мне такая жизнь очень надоела. У меня была привычка, я всегда очень много гулял, причем просто так, без особых целей, просто гулял и смотрел вокруг. В результате всех вот этих дел, круг моих прогулок достаточно сильно сузился из-за недостатка времени, и в какой-то момент я захотел обострить свои ощущения и вспомнил, что у меня есть фотоаппарат и начал что-то снимать. Когда ты снимаешь что-то необычное, например, в отпуске в какой-то незнакомой местности и потом смотришь на эти фотографии, то тебе, как правило, неважно какие они. Главное – ты вспоминаешь эти места и то, как тебе там было хорошо, и вроде бы этого и достаточно. Но лучше, конечно, эти снимки никому другому не показывать.) А тут ничего необычного вокруг не было, и я снимал то, от чего получал удовольствие, просто прогуливаясь недалеко от своего дома. Я стал смотреть на фотографии и понимать, что они мне

[Июль](#)
[Июнь](#)
[Май](#)
[Апрель](#)
[Март](#)
[Февраль](#)
[Январь](#)
[2019 год](#)
[Декабрь](#)
[Ноябрь](#)
[Октябрь](#)
[Сентябрь](#)
[Август](#)
[Июль](#)
[Июнь](#)
[Май](#)
[Апрель](#)
[Март](#)
[Февраль](#)
[Январь](#)
[2018 год](#)
[Декабрь](#)
[Ноябрь](#)
[Октябрь](#)
[Сентябрь](#)
[Август](#)
[Июль](#)
[Июнь](#)
[Май](#)
[Апрель](#)
[Март](#)
[Февраль](#)
[Январь](#)
[2017 год](#)
[Декабрь](#)
[Ноябрь](#)
[Октябрь](#)
[Сентябрь](#)
[Август](#)
[Июль](#)
[Июнь](#)
[Май](#)
[Апрель](#)
[Март](#)
[Февраль](#)
[Январь](#)
[2016 год](#)
[Декабрь](#)
[Ноябрь](#)
[Октябрь](#)
[Сентябрь](#)
[Август](#)
[Июль](#)
[Июнь](#)
[Май](#)
[Апрель](#)
[Март](#)
[Февраль](#)
[Январь](#)
[2015 год](#)
[Январь](#)
[Февраль](#)
[Март](#)
[Апрель](#)
[Май](#)
[Июнь](#)
[Июль](#)
[Август](#)
[Сентябрь](#)
[Октябрь](#)
[Ноябрь](#)
[Декабрь](#)
[2014 год](#)
[Январь](#)

почему-то не рассказывают о том удовольствии, которое я получаю во время прогулок.

Надо сказать, что у меня не было никаких фотографических амбиций, мне хотелось просто научиться. Я стал читать какие-то статьи в журналах, и в очередном выпуске «Фото&Видео» мне попался обзор фотосайтов, в котором каждый сайт представлял сам его владелец. Среди всех сайтов мне тогда больше всего понравился сайт, который представлял [Андрей Безукладников](#). Тогда я зарегистрировался на [photographer.ru](#) и начал показывать свои картинки, и в какой-то момент наткнулся на нескольких людей, чьё мнение мне показалось интересным. Я стал приглядываться к тому, что они хвалят. Вообще-то, я даже и не заметил, когда у меня что-то получилось. Примерно через год [Игорь Нарижный](#) (главный редактор журнала «Digital Camera») предложил мне напечатать портфолио у себя в журнале и как-то потом всё пошло-поехало. Там же на сайте я познакомился со [Слюсаревым](#). Вообще, самые хорошие вещи получаются как-то случайно. Я думаю, поставь я себе тогда какую-нибудь цель, всё сложилось бы иначе.

Как и где Вы учились фотографии, посещали ли Вы мастер-классы, учились ли в фотошколах?

Мне кажется, что я не был ни на одном мастер-классе. Хотя нет, пожалуй, один раз я ходил на мастер-класс к А.А.Слюсареву и один раз был на семинаре у А.И.Лапина. Позже я уже поучился у Лапина. Но это было в то время, когда я уже умел снимать. Это, безусловно, сыграло значительную роль, но не было тем толчком, который заставил меня снимать. Было много разных людей, которые мне что-то показали, что-то открыли для меня, но так, наверное, всегда бывает. Ученичество в искусстве предполагает, что ты попал к кому-то в подмастерья, растирал ему краски 10 лет, а потом продолжил то, чем занимался твой учитель. Такого со мной не случилось, и мне кажется, это не только со мной не произошло, а этого уже просто в мире нет.



Дмитрий, а как Вы относитесь к тому, что Ваши работы разбирают по косточкам. Мы знаем, что А.И.Лапин на примере Ваших работ разбирает фотографии, рассказывает про различные ракурсы, показывает, как можно было бы иначе скадрировать снимок, расставить акценты...

Я ничего не имею против. А то, о чем Вы говорите, это была статья в журнале «Фото и видео». А.И.Лапина когда-то пригласили в этот журнал, и в каждом номере печатались его уроки фотографии. Собственно вот так я с ним и познакомился. В качестве иллюстративного материала Лапину выдали каталог фотографий тех, кто присылал снимки на конкурс в читательском разделе. Вот тогда он выбрал мои фотографии и пригласил поговорить. И с тех пор мы с ним достаточно много и продуктивно общались.

Так или иначе, фотография – это изображение. А изображение определённым образом работает, и думать об этом можно. Правда, не знаю насколько это нужно фотографу, потому что применить на практике при съёмке эти знания невозможно.

Я вообще не уверен, что фотографировать можно головой, потому что это не заменит интуитивного ощущения, которое всегда точнее и богаче. Может быть, применить все композиционные знания и навыки возможно, если ты рисуешь заранее то, что будешь снимать. А когда ты делаешь снимок, ты уже не успеешь обо всём подумать, ну хотя бы уже потому, что даже солнце движется и, соответственно, свет может меняться очень быстро. А когда снимок уже сделан, то у тебя очень ограниченные возможности по его модификации. Ну, если, конечно, ты не готов взять кисточку в ФШ и просто нарисовать другой снимок.

Но это интересно вот с какой точки зрения: чтобы делать фотографии нужно представлять себе, что

[Февраль](#)
[Март](#)
[Апрель](#)
[Май](#)
[Июнь](#)
[Июль](#)
[Август](#)
[Сентябрь](#)
[Октябрь](#)
[Ноябрь](#)
[Декабрь](#)
 2013 год.
[Январь](#)
[Февраль](#)
[Март](#)
[Апрель](#)
[Май](#)
[Июнь](#)
[Июль](#)
[Август](#)
[Сентябрь](#)
[Октябрь](#)
[Ноябрь](#)
[Декабрь](#)
 2012 год
[Апрель](#)
[Май](#)
[Июнь](#)
[Июль](#)
[Август](#)
[Сентябрь](#)
[Октябрь](#)
[Ноябрь](#)
[Декабрь](#)

Разработано [LiveJournal.com](https://livejournal.com)

существует такая вещь, как проблематика построения изображения, и нужно понимать из каких аспектов она состоит и как работает. Основная беспомощность у некоторых людей при съёмке проистекает от того, что они не думают об изображении, которое у них получится, а думают об объекте, который они видят и снимают. А это совершенно разные вещи. Самое сложное – это смотреть в видоискатель и видеть там картинку, а не то, что ты только что видел вокруг себя. И для того чтобы это научиться делать, кому-то могут оказаться полезными эти разборы фотографий.



А как научиться видеть именно картинку, а не объект съёмки?

Откровенно говоря, я не знаю. Здесь есть два разных аспекта. Во-первых, надо что-то видеть в окружающем мире безотносительно способности переводить это в изображение. Как этому научиться? Не знаю, потому что мне кажется, что это свойство личности и оно не имеет прямого отношения к фотографии. Можно просто жить и развивать в себе восприятие окружающего мира. Нужно иметь личный опыт, чтобы в окружающем мире вычленять определённые вещи, которые обладают каким-то значением для тебя самого.

А во-вторых, нужно научиться передавать это в изображении. Вот это уже значительно проще. Обучение в этой сфере сводится к банальной насмотренности, т.е. нужно смотреть много хороших изображений. И тут появляется следующий вопрос - как, не понимая, какие изображения хорошие, а какие не очень, всё же их отличать. Но выход и тут есть – для начала надо смотреть хорошую живопись. У живописи очень богатая история и про многое уже ясно. Когда ты много смотришь, ты в какой-то момент начинаешь отличать хорошее изображение от плохого.

А какие жанры Вам интересно просто посидеть и посмотреть?

Фотография бывает совершенно разная, но я не очень люблю заниматься жанровой классификацией у себя в голове. На самом деле смотреть потоком фотографии неинтересно, а интересно смотреть какие-то отдельные находки, а в каком они жанре, для меня не важно.

Есть, конечно, что-то, что мне неинтересно в принципе – то, что связано с серьёзным манипулированием изображениями, как бы эта манипуляция не происходила, постфактум в ФШ или во время съёмки какими-то экзотическими способами. Но и в этом жанре есть очень интересные образцы, которые впечатляют. Например, [Саша Курлович](#) снимает моноклем очень интересные вещи.

Встречаются очень интересные жанровые фотографии. Но в последнее время у меня складывается ощущение, что жанровая фотография находится в кризисе, потому что самые лучшие её образцы остались далеко в прошлом.

Информационную фотографию тоже интересно смотреть, и при этом совершенно неважно, насколько она хорошо снята. Мне даже кажется, что современная тенденция в информационной фотографии в виде погони за красивым кадром только портит восприятие от события и отвлекает от содержания.

Если ещё говорить про авторов, то мне кажется, что лучший из ныне живущих постсоветских фотографов – [Борис Савельев](#). Это блестящий фотограф, который до сих пор великолепно снимает, хотя он примерно из того же поколения, что был и Слюсарев. Из западных современных фотографов мне интересен [Harry Gruyaert](#).

Если говорить про живопись, на меня повлияла авангардная живопись начала XX века, и в первую очередь повлиял *супрематизм*, наверное, в значительной степени в версии Казимира Малевича, но не только. Это опять же к вопросу проблематики построения изображения, потому что это хорошая иллюстрация того, как картинка может работать сама по себе. Вообще на этом периоде проще всего

понять, как работает картинка.



Дмитрий, как Вы считаете, качество фотоаппарата сильно влияет на результат? Вообще насколько важна камера?

Принято говорить, что снимать можно чем угодно, в том числе, и валенком.) Но я бы сказал, что лучше, конечно, валенком не снимать. Аппаратуру надо покупать самую лучшую из той, что можешь себе позволить. И это не вопрос картинки, потому что для публикации в интернете достаточно и самого плохого фотоаппарата. Да и фотография, которую вы сделаете плохим фотоаппаратом, если она хорошая, всё равно будет реально хороша. Проблема случится тогда, когда вы решите её напечатать. А если у вас в фотографии в целом всё получится, то рано или поздно вам как раз понадобится печатать ваши фотографии. И тут может подстерегать много неожиданностей. Поскольку я никогда не собирался заниматься фотографией, я очень долго снимал плохими камерами, а первые года два снимал вообще мыльницей Canon PowerShot A610. И когда вдруг оказалось, что фотографии надо печатать, выяснилось, что две из трёх смотрятся на бумаге не очень, и было обидно. Снимать можно на что угодно. Если у вас нет денег на что-то приличное, огорчаться не стоит, но если деньги есть, то лучше не жадничать.

У меня сейчас два активно используемых фотоаппарата Canon 5D Mark II и двухглазый Rolleiflex. Набора оптики никакого: на Rolleiflex оптика несменная, а на Canon стоит Sigma 24-70 и периодически я на него ставлю зенитовский телевик Юпитер 135mm f/3.5. Вообще у меня было много разных камер: Зенит, какая-то мыльница Olympus... Когда я заинтересовался фотографией, то сначала купил плёночный Minolta Dimage 5, но практически не успел на него поснимать.

Если говорить про плёночный фотоаппарат, то на плёнке учиться довольно тяжело, если ты снимаешь цветную фотографию, потому что непонятно, как достоверно увидеть результат. Когда-то я печатал снимки в определенных лабораториях, а потом в какой-то момент мне захотелось что-то перепечатать, и я отнес пленку в другую лабораторию. А когда сравнил эти два разных отпечатка, то понял, что ничего не знаю про то, что я снимал, потому что отпечатки из разных лабораторий не имели ничего общего между собой. Чтобы снимать на плёнку, нужен хороший сканер, и печатать всё это нужно, конечно, самостоятельно. Дело в том, что для того, чтобы чему-то научиться, нужно очень хорошо и точно представлять, что же у тебя уже получилось.



Дмитрий, Ваши фотографии поражают точностью отображения увиденного. Скажите, а Вы сразу видите то, что будет в кадре? Неужели после съёмки Вы не занимаетесь кадрированием?

Нет, почему же, бывает, что и кадрирую, и обрезаю. Я не вижу в этом ничего страшного. Только это два разных вопроса. Если ты сразу не увидел кадр, то ничего путного снять не получится. Есть масса ситуаций, когда правильное кадрирование сделать невозможно, например, подойти к предмету или сюжету съёмки близко нельзя или ракурс взять нужный не получается.

К тому же, в видоискателе, как правило, видно не всё, что отображается на снимке. Например, до Mark II у меня была камера Sony A100, а там за взглядом оставалась существенная часть изображения. В результате, конечно же, приходилось кадрировать изображение, т.к. глупо было не кадрировать, потому что ты не это снимал. Это вообще существенная проблема. В конце концов, года через полтора использования этой камеры я настолько хорошо выучил, где и что нужно мысленно добавлять, заглядывая в видоискатель, что при переходе на Mark II в первые несколько месяцев обнаруживал, что я постоянно добавляю лишнее пространство в изображение. Вообще говоря, если ты занимаешься художественной фотографией, то можно всё, хоть рисовать. Врать только не надо.

Кстати, почему-то изображение, снятое на плёнку я никогда не трогаю. Кадр, изначально снятый на цифру, почему-то рука поднимается подправлять, подрезать или править геометрические искажения. А когда у тебя в руках лежит слайд, то вроде бы уже и всё.

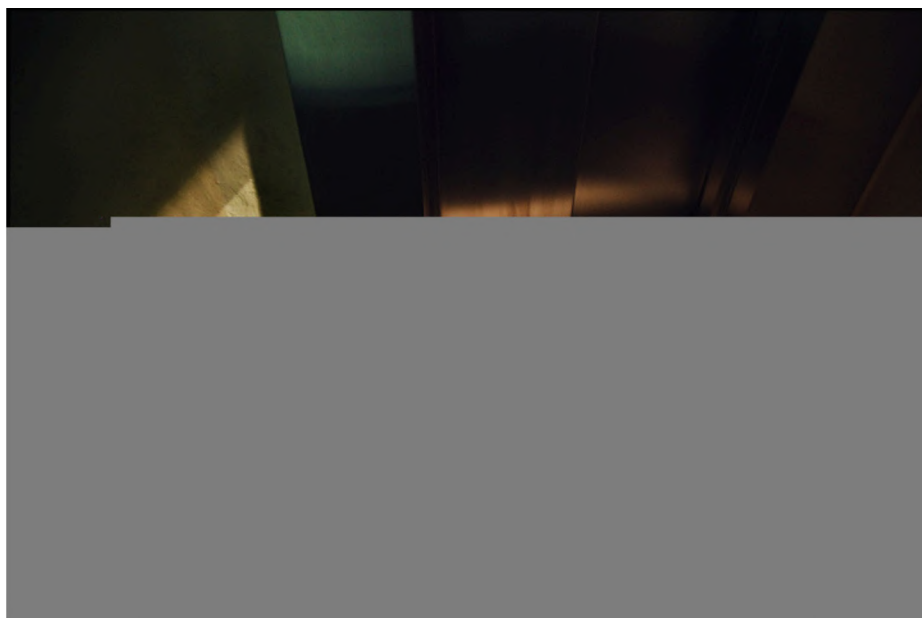
Какой процент брака при съёмке? Бывает ли так, что Вы сняли какой-то сюжет, но оказались неудовлетворенны результатом и впоследствии снова вернулись к этому сюжету, чтобы переснять?

Повторного возврата к сюжету не бывает, потому что когда начинаешь фотографировать, то становится очевидным, как быстро меняется мир вокруг тебя. Бывает, что придёшь на то же место через неделю и обнаруживаешь, что там всё изменилось. Снять что-то второй раз практически нереально, хотя иногда получается. Несколько раз мне удалось переснять кадры, скажем, в которых в первый раз куда-то не туда попал в резкости, правда, я их потом так и не задействовал.

А если говорить про брак, то нужно ещё понять, что считать браком. По большому счету ведь есть много разных уровней. Есть картинки, которые можно включить в портфолио, есть картинки, которые имеет смысл напечатать, есть картинки, которые имеет смысл выложить в блоге, а есть картинки, которые являются браком в техническом смысле. Ну и где-то на самом верху находятся картинки, у которых есть шанс, что они останутся в истории олицетворением тебя, так или иначе. Для каждого уровня свой процент брака. Надо сказать, что нет ни одного фотографа, после которого осталось больше десяти картинок за всю жизнь, причем десять снимков — это очень много. В основном великих фотографов, которые в той или иной степени сыграли значительную роль в истории фотографии, мы помним по двум-трем картинкам. Вот и считайте теперь процент брака.

Если честно, я никогда не пытался проводить каких-то математических расчетов. Когда я отбираю итоги за год, то обычно туда попадает картинок тридцать, но из какого количества - мне сказать очень трудно. С печатью ещё сложнее, потому что прежде чем что-то напечатать, происходит долгое размышление о том, что и как печатать, и работы эти могут быть сделаны уже, скажем, пару лет назад.

До обработки доходит, наверное, каждый третий сюжет.



Вы можете выделить какую-то работу, которой Вы полностью удовлетворены? Вы вообще часто довольны результатом?

Смотря в какие моменты, этот процесс многоуровневый. Часто бываю доволен, вот так начинаешь разбирать съёмку, а там и «Ух!» и «Ах», и ты сразу очень доволен. А потом смотришь и думаешь «А ерунда всё это». Так же как есть разные градации фотографий, есть и разные уровни удовольствия. Бывает, что гулял-гулял, осталось какое-то ощущение, что фигню всякую наснимал, а потом пришёл домой и видишь, что всё-таки что-то получилось, и испытываешь удовольствие.

Дмитрий, а интересно было бы попробовать себя в каких-то других жанрах фотографии? Может быть, заняться коммерческой фотографией, снимать людей, свадьбы и т.д?

Это даже рассматривать всерьёз не хочется, потому что оплачивается такой труд плохо. И менять хорошо оплачиваемую работу на плохо оплачиваемую работу как-то смысла совсем нет. Т.е. либо тебе должны платить деньги за твои художества, либо не так принципиально, чем ты их зарабатываешь, и зачем это делать именно камерой - не очень понятно. Поснимать что-то разное было бы интересно, но не в коммерческих целях. Мне интересно снимать ту жизнь, которая меня окружает. И для того, чтобы изменить то, что я снимаю, придётся поменять саму жизнь.) Когда в моей жизни появится что-то новое, тогда, наверное, появятся и новые картинки.



Мы знаем, что Вы пытаетесь сделать хоть какую-то коммерцию из Вашего занятия фотографией. К примеру, если говорить о Вашем блоге, то все фотографии, которые Вы там публикуете, предлагаются для печати за какие-то достаточно условные деньги. Иными словами, Вы всё равно пытаетесь общаться с, не побоюсь этого слова, потенциальным клиентом. Скажите, а возможен ли обратный процесс, когда к Вам приходит заказчик и рассказывает о том, что ему нужно снять? И вообще, возможно ли работать на заказ?

Работать на заказ? При наличии времени можно было бы попробовать в качестве развлечения. Но в

реальных жизненных условиях это не очень просто, потому что жалко на это тратить своё время. Но вообще любопытно было бы.

У меня недавно был похожий опыт, меня пригласили снимать музей им.Пушкина. К столетию музея был придуман проект, в котором мне поставили задачу снимать в моём стиле, но так, чтобы это было узнаваемо. Я очень долго ломал голову, как это сочетается друг с другом, но ничего, как-то отснял. Очень любопытный опыт, но я не уверен, что он имеет какое-то отношение к тому, что я хочу показать в фотографии.

А что касается коммерции в моем блоге, то это больше какая-то такая идеологическая вещь, чем коммерция. В современной системе интеграции искусства в общество мне очень не нравится, что институты, которые занимаются поддержкой искусства (и которые являются практически единственным источником ресурсов в этой сфере), абсолютно оторваны от зрителя. Они зрителя не имеют ввиду никаким боком, и никаким же боком от него не зависят. Этот отрыв от зрителя порождает невменяемость и неадекватность функционирования культуры в социуме.

Вообще, у культуры в обществе есть вполне определенная роль, которую можно сформулировать так, что культура формирует чувство настоящего на уровне ощущений и, формируя его, вызывает новые притяжения и отталкивания, которые в свою очередь формируют целеполагание и определяют вектор развития общества в дальнейшем. А современная культура, опирающаяся на эти институты, оторвавшись от зрителя, перестала выполнять эту функцию. И это, вообще говоря, очень опасно для общества. По этому поводу, я часто говорю, что СССР погиб не от каких-то там экономических проблем, а потому что в культурном слое никто не то что не смог сформировать целеполагание, а даже не смог понять, что происходит.

Конечно, я не надеюсь в одиночку переломить ситуацию, но я пытаюсь публично озвучить позицию, что финансирование культуры – это задача культурного слоя. Иными словами, если вы хотите, чтобы культура взаимодействовала с вами, то вы должны обеспечить её финансирование, и у вас есть такая возможность. Потому я предлагаю большую часть работ из моего блога напечатать за какие-то условные деньги. Понятное дело, что этим не заработаешь, а это чисто пропагандистские вещи.

Люди должны понимать, что культура - это не что-то, что существует где-то в эмпиреях для них недоступных, а это то, с чем они имеют дело каждый день, и они своим личным вкладом и участием могут оказать влияние на то, какая она будет завтра.

Понятно, что речь идёт о сломе общественного тренда. И я не то чтобы хочу поставить себя в позу революционера и посвятить этому жизнь, но почему бы не попытаться на своём месте сделать то, что ты сам можешь для того, чтобы противостоять ситуации, которая тебе не нравится. Пропагандировать эту идею я считаю нужным, при наличии таких возможностей.

Как Вы относитесь к критике?

Дело в том, что не существует никакой вразумительной критики. Вообще-то, дееспособная культурная ситуация предполагает, что есть авторы и критики, но так или иначе это замыкается на зрителе/читателе. Но так как у нас всё это на зрителе не замыкается, то и критики никакой нет. Ну нельзя же всерьёз считать критикой «лайки» или совершенно бессодержательный троллинг, который происходит даже на площадках крупных и серьёзных интернет фотопроектов.

Сегодня реально критикой пытается заниматься А.И.Лапин, и практически больше никто. Есть ещё люди, у которых это получается хуже Лапина. Критика нужна, а точнее сказать востребована для ориентирования публики, но т.к. публика культуру не финансирует, то она и критику не финансирует. В результате, если людей, которые для своего удовольствия снимают и выкладывают где-то свои фотографии найти можно, то людей, которые для собственного удовольствия будут систематически заниматься критикой, уже не найти, ну уже хотя бы потому, что это было бы извращение какое-то.

Как Вы относитесь к похвалам и насколько похвала может повлиять на Ваш дальнейший выбор? Могут ли положительные отзывы о какой-то Вашей работе влиять на Вас, на то, что Вы захотите в следующий раз снять?

Вообще, доброе слово и кошке приятно. Но на то, что я снимаю, это повлиять неспособно. Это может повлиять на то, что и где я показываю. Я, конечно, не знаю, что было бы, если бы я от этих «лайков» зависел, но поскольку зависимости никакой нет, и более того, я хорошо себе представляю, что абсолютное большинство этих людей ничего не понимают в тех фотографиях, за которые голосуют, то зависимости нет ни ментальной, ни материальной, да и вообще никакой.

Но если есть задача сделать какую-то подборку для какого-то места, то, конечно же, тогда задумываешься о том, что это за место и что имеет смысл там показывать.

А что нужно понимать в фотографии?

Понимать – это правильно чувствовать. На вербальном уровне в фотографии, которой я занимаюсь, понимать нечего. Можно понимать какие-то обобщения, но конкретную фотографию бессмысленно

переводить на язык слов.

Есть ещё один немаловажный момент – люди постепенно к чему-то привыкают и у них вырабатываются привычки воспринимать какие-то вещи. Есть очень незначительное количество людей, которые сходу могут воспринимать что-то новое для себя. Например, когда я начинал снимать, людей, которые это воспринимали сколь-либо адекватно, было ничтожное количество, а сейчас их достаточно много. И фотографии, которые я показываю, скажем, с 2007 года воспринимаются многими уже «на ура». Но это сейчас, а не тогда.

Когда-то Слюсарев, увидев, что под какой-то моей фотографией мне стали писать отзывы «ну что это, ну зачем это, зачем вообще такое снимать?», написал мне комментарий: «Не слушайте, они привыкнут». И это оказалось сущей правдой. Есть люди, которые могут воспринимать что-то новое, а остальные будут воспринимать только тогда, когда это станет общим местом. И если ты показываешь какой-то группе людей, которые готовы воспринимать новое, то ты покажешь один набор фотографий, а если ты показываешь на какую-то неопределённую аудиторию, то имеет смысл показывать фотографии, про которые ты уже знаешь, что они воспринимаются хорошо.

А что Вы отвечаете тем, кто требует объяснить, что Вы хотели сказать той или иной фотографией?

По-разному... Содержательное общение с подобного рода людьми бессмысленно, поэтому либо промолчать, либо покуражиться как-то.) Но иногда хочется как-то достучаться до человека и поговорить с ним серьёзно. Иногда это даже получается. Это зависит от настроения.

Как Вы думаете, нужно ли давать название работам?

Не нужно, но можно. Особого вреда от этого нет, но это необязательно.

А подсказочку дать зрителю?

Подсказочку... ну её нельзя дать более-менее адекватную. Кстати, опять же со Слюсаревым была забавная история. Он как-то показывал большую и сложную фотографию из многих элементов, на которой где-то далеко-далеко на заднем плане дядька стенку штукатурил, при этом сам дядька был очень маленького по сравнению с фотографией размера. Слюсарев сказал, что вот эту фотографию обязательно надо назвать «Штукатур», а то его никто не заметит. Так, что в качестве весёлого развлечения фотографии можно и подписывать.

По крайней мере, это заставит разглядывать фотографию...

Ну, есть много способов заставить разглядывать фотографию. Но это к самой фотографии особо не имеет отношения. Можно ещё, например, подкараулить какую-то знаменитость у кабака и набить ей морду. Количество людей, которые будут разглядывать твои фотографии на следующий день после выхода сообщения в криминальной хронике, сильно увеличится.))

А есть ли работы, которые Вы всё-таки хотели бы назвать? Например, есть какие-то работы, которыми Вы дорожите, но они остаются непонятыми, и вот дать какую-то подсказку аудитории, чтобы она стала ей более понятна ...

Ну, нет, это утопия. Есть работы, которыми я дорожу, но они не поняты. И я знаю, что для этого нужно сделать – снять такого рода фотографий штук сорок и тогда их поймут. Названиями тут ничего не поменяешь. Названия у фотографий, как отдельная практика, - вещь любопытная, но только как отдельная практика. Мне жалко тратить на это время.

Дмитрий, мы знаем, Вы проводите встречи, рассказываете про фотографию. Расскажите, как это происходит?

Меня иногда приглашают на какие-то встречи. Происходит это обычно в виде показа какого-то слайд-шоу и разговора с аудиторией. Ещё у нас есть компания под названием *Фотопередвижники*, и мы пропагандировали такую идею, что фотография – это, в конечном счете, отпечаток, а просмотр изображений в интернете даёт очень приблизительное представление о фотографии. Некоторое время мы как раз ездили со своими отпечатками по разным городам по приглашению фотоклубов и проводили встречи в формате показ/рассказ и обсуждение работ, которые нам показывали в этих фотоклубах. Было очень интересно и продуктивно.

Когда-то у меня был момент, я в открытую предлагал совместные прогулки, и довольно много их провёл. Это довольно любопытный формат, но потом у меня в Москве стало не хватать на это времени и совместные прогулки постепенно прекратились. Что называется «быт заел».

А как эти прогулки происходят?

Как правило, место прогулки могу предложить я. Если есть какие-то альтернативные предложения маршрутов, то это тоже приветствуется, потому что посмотреть на какое-то новое место в Москве

любопытно. Прогулка обычно происходит в вечерние часы, в сезон длинных вечеров (с начала июня до середины июля).

Какого уровня подготовка нужна, чтобы принять участие в совместной прогулке?

Это на самом деле не принципиально. Тут важен не уровень подготовки, а степень заинтересованности и готовность что-то воспринимать. Уровень — дело наживное, а вещь механическая, а открытость к восприятию — это уже внутреннее, и от уровня никак не зависит.

К примеру, пока мы ездили по разным городам, мы много снимали. И в результате многие из тех, с кем мы там гуляли, стали снимать намного лучше и совсем по-другому. А один парень сейчас выдаёт вещи совершенно изумительные, и это очень впечатляет.

Дмитрий, а Вы знаете своих последователей? Ощущается ли прилив новых имён в Вашем жанре?

Этот подход к фотографии постепенно набирает популярность, и это радует. Но в значительной степени радует потому, что это воспитывает зрителей. Вообще показ таких фотографий у меня сопровождался желанием, чтобы люди обернулись вокруг и наконец-то посмотрели на то, что их окружает. Ведь очень уныло смотреть на людей, которые не видят ничего и существуют в каком-то тёмном мешке.

А новые имена — это уже вопрос: для кого и насколько они новые. Вообще фотографическая среда не очень связанная, и есть люди, которые, наверняка, уже давно и хорошо снимали, а я их вот только сейчас узнал.

Но с другой стороны, когда что-то приобретает массовую популярность, оно начинает заспамливаться. И если зайти в группу «[Метафизическая фотография](#)» в Facebook, где собралось рекордное число пользователей по сравнению с другими местами, где обитает метафизическая фотография, то иногда бывает страшновато смотреть на то, что там показывается... Но это неизбежное следствие.

Фотограф Дмитрий Музалёв ([dmmuzalev](#))

Работы Дмитрия Музалёва на [photographer.ru](#)

В интервью принимали участие [romashka7](#) и [vikont_mart](#)



UPD: [Большая иллюстрированная версия Интервью с Дмитрием Музалёвым](#)

Метки: [dmmuzalev](#), [romashka7](#), [vikont_mart](#), [интервью](#)

[Телеграм-канал](#)

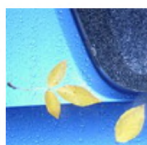
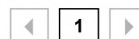
ПРОМО [30_DAY_PHOTO](#) july 1, 19:25

[ОСТАВИТЬ КОММЕНТАРИЙ](#)

Сто семидесятый фотозабег в сообществе 30 Day Photo

1 июля в сообществе [30_day_photo](#) стартует Сто семидесятый фотозабег, и вы снова сможете попробовать себя в различных жанрах фотографии. Для этого вам будет предложено 30 заданий, которые помогут реализовать ваши идеи. Весь месяц мы будем фотографировать на предложенные темы,...

(45 комментариев — [Оставить комментарий](#))



[m_m_m_mu](#)

2012-06-26 10:44 (местное)



Ах вот что такое "метафизическая фотография"! Тогда это точно моё!!! Спасибо. :-))

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



dmmuzalev

2012-06-26 10:47 (местное)



велкам! :)

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



jetflow

2012-06-26 11:01 (местное)



Интересно и внятно, спасибо.

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



photoguide

2012-06-26 13:05 (местное)



Конечно, фотографическая метафизичность не дефинирована, но это совершенно не важно. Здесь ведь не теоретическое исследование - а интервью, которое хорошо показывает героя.

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



e_stakhovskaya

2012-06-26 15:42 (местное)



Дмитрий,

ОГРОМНОЕ спасибо вам за интервью! очень интересно!

Всегда восхищалась той самой "метафизичностью" в фотографии. БЕЗУМНО красивые работы!!! так и хочется развесить их на стены в качестве картин.

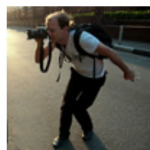
До сих пор не могу понять, ну вот КАК??? КАК ВЫ ЭТО ДЕЛАЕТЕ????)

чудо.

я давно не была в таком восторге от просмотренных снимков.

спасибо еще раз.

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



dmmuzalev

2012-06-26 15:57 (местное)



Спасибо, очень рад отзыву.

Не знаю, как я это делаю. Вроде ниКАК особо не делаю. Просто мир вокруг вот такой :)

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



e_stakhovskaya

2012-06-26 16:04 (местное)



мир вашими глазами - совершенно изумителен!

записываюсь в ваши фанаты

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



dmmuzalev

2012-06-26 16:31 (местное)



ок, беру! :)

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[vikont_mart](#)

2012-06-26 16:46 (местное)



меня не забудьте)))
я бы ещё на прогулочку сходил!)

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[dmmuzalev](#)

2012-06-26 21:27 (местное)



можно попробовать на следующей неделе каким-нибудь вечером предлагайте :)

но не на условиях 100% гарантии с моей стороны, у меня сейчас возникли довольно крупные неприятности. Я в принципе разрулил, но ситуация может поменяться в любой момент.

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[vikont_mart](#)

2012-06-26 21:28 (местное)



Дмитрий, мы с Машей готовы подстроиться!)

Edited at 2012-06-26 21:29 (local)

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[dmmuzalev](#)

2012-06-26 21:38 (местное)



давайте в воскресенье тогда свяжемся.

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[vikont_mart](#)

2012-06-26 21:39 (местное)



отлично!))

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#)

[Пожаловаться](#)



[soldatov_serg](#)

2012-06-26 19:19 (местное)



Интересно было, но малость затянуто!
А так в принципе остался доволен)

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



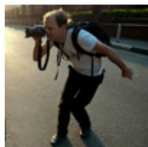
[nikolaphoto](#)

2012-06-26 22:17 (местное)



хороший faq по практически всем вопросам, хорошие интервьюеры)
по поводу стен перед обычным зрителем тоже хорошо, ка бэ и не философский ответ, но понятный посыл)

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[dmmuzalev](#)

2012-06-26 22:46 (местное)



интервьюеры мне тоже понравились :)

а ты про какие стены? Я, вроде, такого не говорил. Это про то, что надо думать, кому и что показываешь?

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[nikolaphoto](#)

2012-06-27 13:34 (местное)



Есть очень незначительное количество людей, которые сходу могут воспринимать что-то новое для себя.

...

Содержательное общение с подобного рода людьми бессмысленно, поэтому либо промолчать, либо покуражиться как-то.) Но иногда хочется как-то достучаться до человека и поговорить с ним серьёзно. Иногда это даже получается.

стена - отношение зрителя к фото, его барьер, граница понимания.
как по мне, многие очень легко относятся к фотографии(да и к многому другому - спасибо современной культуре и обществу потребления)), и редко воспринимают фотографию вообще как интеллектуальное (и тем более высокоинтеллектуальное) творческое занятие, требующее развития внутри зрителя. искусство вообще что-то требующие от зрителя? нет, не слышал(с) :) каким бы интересным, умным и развивающим этот путь бы не был - нужно что-то попроще. да и не важно это *теперь*: масса переварит, съест все и покакает в один момент, и даже не заметит.

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[dmmuzalev](#)

2012-06-27 14:02 (местное)



а, ну это да.

современный взгляд скользкий, не почти не вычленяющий единичное произведение, не фиксирующий впечатление от него. Воздействует масса просмотренного не как столкновение или синтез единичных впечатлений, а как единая субстанция.

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[alexa_suslova](#)

2012-06-26 22:19 (местное)



Прочитала с удовольствием. Понравилось:)

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[dmmuzalev](#)

2012-06-26 22:44 (местное)



ну вот, опять спалился :)

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[severyanka](#)

2012-06-26 23:02 (местное)



Большое спасибо за интервью! Дмитрий, ваши фотографии вдохновляют, хочется немедленно бежать на улицу и смотреть по сторонам, не отрываясь, хочется увидеть тот мир, что видите вы. :) Спасибо :)

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[dmmuzalev](#)

2012-06-27 14:26 (местное)



что ж, это лучшая реакция.

Но бежать куда не надо - смотрите на то, что Вас окружает там, где Вы находитесь :)

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



контекст траверса

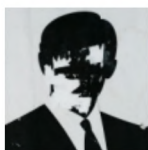
[livejournal](#)

2012-06-26 23:04 (местное)



Пользователь [imperceptible_j](#) сослался на вашу запись в «[контекст траверса](#)» в контексте: [...] хорошее интервью [...]

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[mikle_misu](#)

2012-06-26 23:39 (местное)



С удовольствием прочитал. Очень доступно, познавательно и интересно. спасибо

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[dmmuzalev](#)

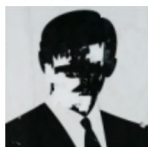
2012-06-27 09:21 (местное)



да ты, наверное, всё это и так знаешь.

а про "выдаёт изумительные вещи" я, кстати, тебя имел в виду :)

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[mikle_misu](#)

2012-06-27 10:39 (местное)



что то знал, что то нет, а что то интересно снова прочитать... и тем более вроде все то же самое но очень доступно и понятно и как новый взгляд на давно волнующие вопросы. это всегда интересно.

я подозревал, что это про меня и мне очень и очень приятно)))) спасибо

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)

[andriankozin](#)

2012-06-27 21:42 (местное)



Мои поздравления!..)

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[dmmuzalev](#)

2012-06-27 22:58 (местное)



Спасибо :)

А с чем?

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥](#) [Нравится](#) [Пожаловаться](#)

[far_head](#)



2012-06-30 13:39 (местное)



Хорошая статья, то бишь интервью. :) Я сам увлекся этим направлением несколько месяцев назад, теперь многие мои друзья, некоторые даже далекие от фотографии, оперируют этим термином "метафизическая фотография", спрашивая меня про конкретный сюжет на улице - "А это метафизика?". :) Объясняю им как понимаю все это сам (чаще интуитивно понимаю) иногда трудно находить нужные слова... Здесь же увидел более точные формулировки и ответы на многие вопросы, копошащиеся в голове. :) Спасибо.

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)

**dmmuzalev**

2012-06-30 17:09 (местное)



рад, что вышло донести :)

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)

**klamm**

2012-07-02 12:19 (местное)



Отличная подборка, кстати!

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)

**dmmuzalev**

2012-07-02 12:25 (местное)



для этого текста выбирал vikont_mart

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)

**natalymaroc**

2012-07-04 15:47 (местное)



Спасибо за интервью!

я впервые услышала термин "метафизическая фотография", но вот такие фото видела и ранее, просто не знала, что они ТАК называются)

Очень интересно!

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)

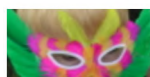
**dmmuzalev**

2012-07-04 16:29 (местное)



рад, что заинтересовало :)

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)

**marinakotl**

2012-07-18 10:51 (местное)



Интересные работы, спасибо!

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)

**mr_filatov**

2012-10-22 16:25 (местное)



Сайт стрит-фото не верный указали. правильный вот тут: <http://www.in-public.com/>

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[romashka7](#)

2012-10-25 16:47 (местное)



Спасибо за бдительность)

Ссылку поправим

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[dee2](#)

2012-11-12 14:30 (местное)

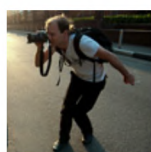


На счёт коммерческой съёмки (оплачивается такой труд плохо) я не согласен.

На рынке фотоуслуг (свадьбы/портрет), в связи с дешёвизной зеркалок и бесплатностью кряков для фотошопа, царит непотребство и безвкусица. Человек талантливый хоть сколько-нибудь на таком поле значительно выигрывает, в том числе и в деньгах.

А вообще — хорошее интервью, спасибо.

[Ответить](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[dmmuzalev](#)

2012-11-12 14:44 (местное)



я не большой специалист по раскладам в коммерческой съёмке, но доходы тех людей, с которыми сталкивался, меня (на глаз) не впечатлили.

Возможно, есть какие-то специальные закоулки, где это не так, но туда еще пробраться надо.

В целом, я думаю, доход специалиста, к примеру, в сфере IT недостижим для коммерческого фотографа, если он не топ и вил. Но если топ, то его и сравнивать надо с топами в том же IT. Что так что эдак, расклад выходит не в пользу фотографии. Причем разрыв выглядит, я бы сказал, драматически.

Что вкус и талантливость способствует карьере в этой сфере, я тоже не особенно верю.

Непотребство и безвкусица царит потому, что их заказывают клиенты.

Впрочем, не настаиваю на своем мнении. В этом вопросе я недостаточно компетентен.

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[dee2](#)

2012-11-12 15:06 (местное)



Я как раз в IT :)

Но сравнивать мне сложно. Например: многие ли фотографы работают по 8 часов в день пять дней в неделю? С двадцатью днями отпуска, без перерывов и творческих/сезонных отпусков? Пожалуй и я недостаточно компетентен в этом вопросе.

Поразмыслив о судьбах и зарплатах коллег и товарищей, я думаю, что доход и успех от конкретного человека зависит в несоизмеримо большей степени, чем от его профессии.

Наверное, я сказал банальность.

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)



[dmmuzalev](#)

2012-11-12 15:59 (местное)



Это палка о двух концах. Если не работаешь, то и денег нет. Кроме того, интенсивность работы тоже очень разная. Мы вот с вами тут в рабочее время лясы точим, а фотограф, если 8 часов снимает, то это упариться можно, а потом еще обработка в ночь :))...

Насчет конкретного человека, то в IT (я тоже там) это явно не так. Вилка по доходам не слишком большая, вроде. Если вычесть обстоятельства сферы специализации, стажа и т.п., то разрыв в средних доходах между наиболее успешными 20% и наименее успешными 20% в IT, даже до "в два раза" не дотянет. Ну это по моим наблюдениям опять же. И если иметь в виду персонал в целом, а не бизнесменов и CEO.

С третьей стороны, мне друг как-то рассказывал как он нанимался на должность личного фотографа директора одного крупного банка с фуллтаймом и т.д. (не нанялся). Зарплату там такую предлагали, что в IT-подразделении этого банка (а я с ним работал по своей IT-работе) было бы затруднительно найти столь низкооплачиваемого работника. И это тоже симптоматично.

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)



dee2

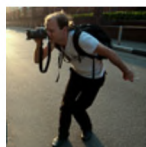
2012-11-12 16:18 (местное)



Действительно, кто как работает, как старается – по своим заслугам и получает. Насчёт такой двадцатипроцентной выборки, пожалуй, соглашусь.

Рынок труда в части фотоуслуг в РФ, конечно, тема на докторскую диссертацию.

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)



dmmuzalev

2012-11-12 16:27 (местное)



так это очень мало на самом деле (разрыв меньше чем в два раза между лучшими и худшими).

То есть вывод прямо противоположный напрашивается - старания стимулируются слабо.

Но чего мы на этом топчемся? :)

Рынок "фотоуслуг" меня не особо колышет, если честно. Меня, если что и интересует, то рынок творческой фотографии. Но диссертация о нем будет короткой: объект исследования не обнаружен.

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)



dee2

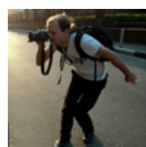
2012-11-12 16:38 (местное)



Мне кажется хорошая, талантливая, к примеру, портретная съёмка – это тоже творческая фотография. Я такой в наших краях вижу мало, но она есть.

p.s.: я конечно не о себе, и не о своих знакомых.

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)



dmmuzalev

2012-11-12 16:51 (местное)



некоторые характеристики творческой деятельности можно усмотреть в разных занятиях. Кстати, и в программировании тоже.

Когда я говорил о творческой фотографии, я имел ввиду ту фотографию, которая делается не на заказ. Она может быть и портретной, но и в этом случае получить за нее денег, о которых можно говорить без слёз, скорее всего не выйдет.

[Ответить](#) [Уровень выше](#) [Ветвь дискуссии](#) [♥ Нравится](#) [Пожаловаться](#)

(45 комментариев — [Оставить комментарий](#))

